



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 אוקטובר 2020

פר"ק 19-09-30593 פאוור דיאלינג  
בע"מ נ' התיאטרון הלאומי הבימה  
בע"מ(חל"צ) ואח'

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

בעניין: חוק החברות תשנ"ט-1999  
פקודת החברות [נוסח חדש], התשמ"ג-1983

1

ובעניין: התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ (חל"צ) (בעיכוב הליכים)

### החברה

ובעניין: עו"ד דורית לוי ורו"ח חן ברדיצ'ב

### הנאמנים הזמניים

ובעניין: מדינת ישראל משרד האוצר – החשב הכללי

ע"י ב"כ עו"ד עמי עבר-הדני

### המדינה

ובעניין: 358 עובדי החברה

ע"י ב"כ עו"ד גלילה הורנשטיין ו/או אלון הורנשטיין

### עובדי החברה

ובעניין: 1. עזבון נעמי שמר ז"ל ו- 6 אח'

ע"י ב"כ עו"ד הלל סומר ואח'

2. רון פינקוביץ' ו- 30 ואח'

ע"י ב"כ עו"ד דרור דוד נחום

3. פאוור דיאלינג בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד גבריאל ספרן ואח'

4. שלומי קוריאט ואח'

ע"י ב"כ עו"ד עמית הורוביץ'

5. בנק לאומי לישראל בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד אורי גאון ואח'

### הנושים

ובעניין: עיריית תל-אביב יפו

### עיריית תל-אביב



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 אוקטובר 2020

פר"ק 30593-09-19 פאוור דיאלינג  
בע"מ נ' התיאטרון הלאומי הבימה  
בע"מ(חל"צ) ואח'

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

ובעניין: רשם ההקדשות - רשות התאגידים  
ע"י ב"כ עו"ד אפרת מקדסי כהן ואח'

### רשם ההקדשות

ובעניין: הממונה על הליכי חדלות פירעון (כנ"ר)

### הממונה

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24

### נוכחים:

עו"ד דורית טילר ורו"ח ברדיצ'ב וב"כ עו"ד נרדיה ועו"ד תומר צח – ב"כ הנאמנים הזמניים  
 עו"ד עבר-הדני – ב"כ המדינה וכן נציגה ממושרד התרבות עו"ד הדס פרבר, טלי ארפי מהלשכה  
 המשפטית ומר דוידוביץ' מהחשב הכללי  
 עו"ד גלילה הורנשטיין ועו"ד אלון הורנשטיין – ב"כ עובדי החברה וכן יו"ר ועד העובדים מר ראובן  
 יצחק  
 עו"ד רותם בהרב ועו"ד מיכל ריטה גפני וכן מר אבי קטקו ראש מחלקת תאגידים עיריית ת"א  
 עו"ד בראונשטיין – ב"כ מימונית  
 עו"ד גבי ספרן ועו"ד אורי גיל – ב"כ פאוור דיאלינג  
 עו"ד הלל סומר – ב"כ עזבון נעמי שמר ואח'  
 עו"ד דרור דוד נחום – ב"כ רון פינקוביץ' ואח'  
 עו"ד עמית הורביץ' – ב"כ קוריאט ואח'  
 עו"ד אורי גאון – ב"כ בנק לאומי לישראל  
 עו"ד אפרת מקדסי כהן – ב"כ רשם ההקדשות  
 עו"ד שלומי כרוב – ב"כ תיאטרון חיפה  
 עו"ד פנוס – ב"כ מס הכנסה  
 עו"ד שלומי זכריה – ב"כ תמר מונטג  
 עו"ד שרית דימרי-דבש – ב"כ הביטוח הלאומי  
 עו"ד חגית רימון – ב"כ ההסתדרות וכן גב' עליזה אליהו  
 מר ראובן יצחק – יו"ר ועד העובדים של הבימה  
 מר אורי רשטינק – ב"כ ארגון השחקנים בישראל  
 מר אורי הוכמן – נציג השחקנים  
 עו"ד דקלה סתיו ועו"ד גיל בר – ב"כ הממונה





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 אוקטובר 2020

פר"ק 19-09-30593 פאוור דיאלינג  
בע"מ נ' התיאטרון הלאומי הבימה  
בע"מ(חל"צ) ואח'

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

### פרוטוקול

#### עו"ד טילר:

אני חוזרת על הבקשה. המדובר ברגע היסטורי כי חברו לכאן כמה אנשים טובים שנרתמו ולקחו יוזמה ושהיו אמיצים מספיק כדי לקיים את מה שבית המשפט ביקש בדיון הראשון בפירוק, שהמסך על הבימה לא ירד.

אני מודה בראש ובראשונה לראש עיריית תל-אביב רון חולדאי. בימים שכאלה להמשיך ולהתקדם בתהליך שיש בו כדי להבטיח שהבימה תעבור לידיים איתנות, מבוססות, אחראיות ויהיה לה עתיד של לפחות עוד 100 שנים, זה לא דבר של מה בכך.

ההסדר שאנחנו הנחנו בפני בית המשפט, ואנחנו עוד חודש חוגגים שנה למינוי, הוא ההסדר הטוב ביותר שאפשר להציע. הטיעון שעובר כחוט השני בהתנגדויות שהוגשו לבית המשפט זה שהמדינה כבעלים לא הכניסה את היד מספיק לכיס ואני אצביע על השגיאות שבטיעון זה.

שגיאה אחת, שהמדינה מתנערת מהבעלות של הבימה. המדינה לא סבורה שהיא הבעלים של הבימה ולכן היא לא סבורה שהיא צריכה לנהוג מנהג בעלים. בעצם מה שיש פה זה הקדש שמחזיק מניות. לגבי השגיאה השניה שהיד לא הוכנסה לכיס מספיק אציינ, שמדינת ישראל הגישה תביעת חוב על 30 מיליון ש"ח ועליה היא הסכימה לוותר. בהנחה שההסדר יאושר, מדינת ישראל הסכימה לשלם 4.2 מיליון ש"ח מקרן מפעלים למצוקה. בנוסף, מדינת ישראל העבירה לתיאטרון במהלך תקופת ההקפאה 13 מיליון ש"ח שמותנים באישור ההסדר, היינו אם ההסדר לא יאושר אלה הוצאות שיוחזרו למדינה ואם ההסדר יאושר הכסף יישאר בקופת הבימה. בחשבון פשוט יש לנו כאן קרוב ל-50 מיליון ש"ח. לצד זה מדינת ישראל תומכת, באמצעות התמיכה השוטפת, תיאטרון הבימה גם בתקופת הכהונה שלנו לקחה על עצמה לתמוך בעתיד בהסדר עם עיריית ת"א, שאין חולק שהאלטרנטיבה התיאטרטית שהמתנגדים מציירים היא כיסוי כל החובות של תיאטרון הבימה על-ידי מדינת ישראל ואני מניחה שמדובר בהליך משפטי, שכן למדינה אין נכונות לעשות זאת כאן ועכשיו, שסופו מי יישורנו הן באשר לתוצאה והן באשר לזמן.

התיאטרון כרגע לא עובד, זו תקופה של קורונה שבה אנחנו לא משלמים משכורות, לא מוציאים הוצאות על הפקות חדשות, לא משלמים את דמי השכירות כי זה גם תוצאה של מחזור ולכן אנחנו עוד



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 אוקטובר 2020

פר"ק 19-09-30593 פאוור דיאלינג  
בע"מ נ' התיאטרון הלאומי הבימה  
בע"מ(חל"צ) ואח'

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1 לא מפסידים כסף. ברגע שהתיאטרון יתחיל לפעול, ואמרנו את זה מהיום הראשון שמונינו, התיאטרון  
2 לא יודע להרוויח כסף, הוא לא עסק, הוא יודע להתנהל באיזון והוא צריך גב איתן. אנחנו מקווים  
3 שהתיאטרון יתחיל לפעול בזמן הקרוב, התיאטראות בכלל, ולכן ההמתנה במשך שנים לאיזושהי  
4 תוצאה דמיונית, שאגב לא ראיתי באף אחת מההתנגדויות את העילה שעליה מבססים תביעה אפשרית  
5 נגד המדינה, לעומת זה יש עילה נגד חברי ההנהלה וזה נשאר. אני לא רואה שתיאטרון הבימה יוכל  
6 להתקיים תחת "רעמים" של הליך משפטי נגד מדינת ישראל, כאשר חלק ניכר מהתקציב שלו הוא  
7 מדינת ישראל. ברגע שמדינת ישראל הופכת לנתבעת, אני מתקשה לראות שהתמיכות ימשיכו להגיע  
8 כסדרן ואלטרנטיבה כזו לדעתנו היא מכת מוות לתיאטרון.

9

10

### עו"ד סומר:

11 לשאלת בית המשפט, אדוני שמע את דברי הנאמנת, חלופה אחרת לא נראית טובה יותר על פני  
12 הדברים, ואני מכבד את הבחירה של הנאמנים ושל בית המשפט בביטוי: "אנשים טובים באמצע  
13 הדרך", לכן אבקש לשים את הדגש על מילות השיר. אני מקבל את העובדה שאנחנו באמצע הדרך. גם  
14 בבקשה שיבחתי את הנאמנים על צורת הניהול השוטף, אני חושב שהעודף הוא לא רק בגלל הקורונה,  
15 בסופו של דבר הנושא של התמיכות הם מכוח מבחנים והנאמנים עצמם עמדו ואמרו שהמדינה צריכה  
16 להעביר את זה, ז"א לא מדובר באיזושהי טובה.

17

18 אני סבור שהחוק קובע מסגרת נכונה. אני סבור שצריך לעשות הערכת שווי. יש למשל תמונה של רובין  
19 שהוערכה במיליונים.

20

21

### עו"ד טילר:

22 לשאלת בית המשפט, מה הנכסים של התיאטרון, הזמנו מעריך אומנות והתמונה של מר רובין הוערכה  
23 ב- 100,000 דולר. פרט לכך הבימה נהנית ממוניטין מצוין, אבל לא הצלחנו להפוך אותו לכסף. חוץ  
24 מזה יש ציוד ישן שצריך להחליף ומהר. המבנה לא שייך לעירייה. אנחנו היינו במו"מ עם גופים  
25 ציבוריים ואף אחד לא היה מוכן לשלם על זה כסף. חברי, רוי"ח ברדיצ'ב, אומר שהמדובר בזכות  
26 להפסיד כסף.

27

28

29

### עו"ד סומר:





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 אוקטובר 2020

פר"ק 30593-09-19 פאוור דיאלינג  
בע"מ נ' התיאטרון הלאומי הבימה  
בע"מ(חל"צ) ואח'

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1 אני סבור שהחוק מחייב בדיקה מנדטורית של הערכת שווי בין השאר. אני לא חושב שיש רק תמונה  
2 אחת. אנחנו לא יודעים. מדוע שהמדינה תדרוש ויתור על עילת התביעה? הטענות כנגד המדינה הן לא  
3 טענות בעלמא. פירטתי בהתנגדויות.

4  
5 לשאלת בית המשפט, התביעה נגד המדינה מאוד קשה, יש טענת התיישנות מאוד בעייתית, המדובר  
6 בהסכמים שנעשו עם יועצים משפטים, בהבנה, חלקם בחסות בית משפט, על התנהגות צדדים במשך  
7 שנים, עלויות החל מאגרת בית משפט, עורכי דין שינהלו את זה, זמן שזה ייקח, מה יקרה בינתיים?  
8 אני משיב שיש את המכתבים של רם כספי בעניין המדינה, כולל הבנה ששווה עשרות מיליונים, עם  
9 טענות לא מבוטלות. אנחנו באמצע הדרך. אני מבין שאצה הדרך אבל אין בהילות, אנחנו בהסכם  
10 מותנה. אני סבור שניתן לתת ארכה מסוימת, מכיוון שאין דחיפות כי התיאטרון כרגע לא מפסיד כסף,  
11 תבצע בדיקה רצינית בשיתוף הנושים של שווי התביעה כנגד המדינה, של שאר נכסי התיאטרון.  
12

### עו"ד ספרן:

14 בהקשר לתביעה הפוטנציאלית נגד המדינה אבקש לציין היבט נוסף שלא בא לידי ביטוי בהסדרים  
15 ובדיונים, המקורות להסדר הנושים כפי שהוצגו על-ידי הנאמנים הם שלושה: 1. אותו 1.5% למשך 10  
16 שנים; 2. התמיכה למפעלים, למרות שהמדינה לא התחייבה לתת את זה, אבל כולנו מניחים שזה  
17 יינתן; ו-3. תביעה נגד צדדים שלישיים שהם נושאי המשרה. אני שוחחתי עם ב"כ המנהלים, הנתבעים  
18 הפוטנציאליים, שאמרו לי בריש גלי, אם אנחנו נתבע אנחנו נודיע בהודעת צד ג' שהמדינה אחראית  
19 על כל התביעה. אלא מה, באסיפת הנושים היחידה שהיתה בזום שאלתי את הנאמנים מה קורה אם  
20 שניהם צודקים, גם הבימה צודקת בתביעה נגד המנהלים וגם המנהלים צודקים בתביעה נגד המדינה,  
21 ושאלנו האם אז הם כן יגבו מהמדינה את הכסף והם השיבו שלא, כי לפי ההסדר שיש להם עם המדינה  
22 אותו פטור של תביעות שיש כאן יחול גם שם, אם אותו אחד משלושת הנכסים שמשמשים מקור  
23 להסדר הנושים, עילת התביעה נגד המנהלים תתורגם למצב שבו המדינה מחויבת, אז הנכס הזה  
24 "מת".  
25

26 לעניות דעתי, את זה היה צריך להגיד בצורה ברורה. גם בהסדר הנוסף זה לא בא לידי ביטוי.  
27 אותם אנשים טובים שחברתי דיברה עליהם בהתחלה, יש עוד קבוצה מאוד גדולה של אנשים מאוד  
28 טובים שהם הספקים שבמשך שנים, כאשר ההנהלה עשתה דברים שלא ייעשו והמדינה לפחות לא  
29 פיקחה כמו שצריך על מנת שלא יגיע למצב של 100 מיליון ש"ח חובות, הם המשיכו לשרת את התיאטרון.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 אוקטובר 2020

פר"ק 19-09-30593 פאוור דיאלינג  
בע"מ נ' התיאטרון הלאומי הבימה  
בע"מ(חל"צ) ואח'

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1 אני מציע שאם תהיה הכרעה שיפוטית, אחרי שנבחנו כל טענות המדינה שם, שלא המנהלים  
2 האחראים אלא דווקא המדינה אחראית, שזה לא יוחרג.

3  
4 לגבי טובת הציבור, זה אחד השיקולים שבית המשפט צריך להביא בחשבון בפרט שאין רוב. טובת  
5 הציבור שכאשר המדינה מתקצבת גוף, ממנה חשב והחוב שלו כלפי צדדים שלישיים, נושים שמממנים  
6 את הוזלת היד של המדינה שלא בודקת, לא מתריעה ולא עוצרת, בסוף בלי לתרום כלום לקופת  
7 הנושים, לפחות יש טענה טובה שמישהו צריך לקבוע אם זה חוב נדחה או לא. אנחנו פה במבנה מוזר.  
8 אני לא חושב שניתן לומר בוודאות מלאה שאולי חלק מהחוב הזה הוא נדחה. אני אומר שכנגד זה  
9 עומד העיקרון הבא: המדינה בכובעה כרגולטור נניח היא קובעת באיזה כללים חברות ציבוריות  
10 יכולות לפעול, היא קובעת כללים על מנגנונים של אכיפה, בקרה, פיקוח שיצטקו בזמן שיכול להיגרם  
11 נזק לציבור ולא רק זה, אלא היא מטילה אחריות כבדה על מי שלא עושה זאת.

12  
13 כדי שהעניין הפרקטי יכול יהיה להיות ברור, מול האמירה שמצאנו רק את עיריית ת"א שמוכנה לקנות  
14 את זה באפס, לא נעשתה פניה לגורמים אחרים. לא היה, כמו שאמר עו"ד סומר, אפילו ניסיון למכור  
15 נכסים אחרים. אפרופו המילה "לאומית" אני סבור שתהיה תקלה של בית משפט זה אם יהיה מצב  
16 שיצילו את התיאטרון הלאומי ולא יטילו שום אחריות לאומית למצבו. יכול להיות שהבעיה מתרסקת  
17 אל מול הפרקטיקה אבל אי אפשר להתעלם ממנה. התמיכה שניתנת במשך שנים על-ידי המדינה,  
18 הבקרה, מינוי חשב מלווה ובסוף האחריות הלאומית היא אפס. אני לא חושב שהויתור על החוב, בין  
19 אם הוא נדחה או לא, זה ההיבט היחיד. אם לא יבדקו זאת במסגרת הבימה, זה יקרה מחר בעוד גוף  
20 ובעוד גוף. השיקול של טובת הציבור חייב לבוא בחשבון.

### עו"ד נחום:

21  
22  
23 אני מדבר בשם 30 יוצרים שאני מייצג, מתוך הכסף שהמדינה אמורה להזרים לתיאטרון, אני לא  
24 רואה איך יגיע הכסף הזה ליוצרים, מעבר לעובדה שכל מי שעבד עבור התיאטרון הסתמך על הביטוי  
25 "לאומי", ה"לאומיות" מחייבת. המדובר ברשלנות חמורה בשמירה על הנעשה בתיאטרון. אם היו  
26 הנאמנים קוראים את התצהירים שהגישו 30 יוצרים, הם היו מבינים איזה עילה יש נגד המדינה.

27  
28 לשאלת בית המשפט, בהנחה שיש עילה נגד המדינה, צריך לכמת את הסיכון מצד אחד, את העלויות  
29 מצד שני, את הזמן מצד שלישי ומצד רביעי מה קורה בינתיים, אתם מתעלמים מהשאלה מה קורה  
30 מחר, אני משיב שיש תיאטראות פרטיים במדינת ישראל שעובדים ברווחיות. האמירה שאין תיאטרון



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 אוקטובר 2020

פר"ק 19-09-30593 פאוור דיאלינג  
בע"מ נ' התיאטרון הלאומי הבימה  
בע"מ(חל"צ) ואח'

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1 שעובד ברווחיות, היוצרים בעצמם לא מקבלים את האמירה הזאת. אם התיאטרון היה מתנהל כמו  
2 שצריך והמדינה היתה מפקחת עליו כמו שצריכה לעשות עם חשב מלווה, לא היינו נפגשים פה היום.  
3  
4 לשאלת בית המשפט, התיאטרון לא עסק רווחי, תיאטרון פרטי יכול לבחור את הרפרטואר, תיאטרון  
5 לאומי צריך לתת שירות לציבור כללי לא רק לציבור שמעדיף סוג מסוים ולכן יש הבדל גדול בין  
6 תיאטרון לאומי לפרטי, אבל אין המדובר בעסק שמרוויח ואין ספק שזו חובה של מדינה, אבל אנחנו  
7 נמצאים בצוק העיתים, מי ישלם מחר משכורות, מי ישלם הוצאות, ההכנסות לא מכסות, אני משיב  
8 שלתיאטרון יש ספרייה של קניין רוחני של 100 שנה, מישהו בדק כמה זה שווה?  
9

### עו"ד בראונשטיין:

10 אני מייצג את אחד הספקים. ההצבעה שלנו לא נרשמה בהצבעות, היא על סך 1,250,478 ₪. אנחנו  
11 תומכים.  
12  
13  
14 ההצעה של הנאמנים היא לא פטור לגמרי, הם עדיין נתנו איזשהו מתווה ביניים לתבוע את נושאי  
15 המשרה וזה בדיוק מה שבית משפט אמר, זו בדיוק המציאות. אני גם סמוך ובטוח שרוב הנושים ידעו  
16 מה המצב האמיתי של התיאטרון וזה משהו שגם מטיל עליך בתור נושה איזושהי אחריות.  
17

### עו"ד הורנשטיין:

18 אנחנו מייצגים 358 שחקנים וזה לא משהו זניח. המדובר ב- 358 משפחות ולכן בנושא הערכת שווי,  
19 כפי שכתבנו בתגובה, יש לנו תשובה לכל טיעון. אני מפנה לשתי החלטות לגבי תביעה שתוגש פר"ק  
20 לינום 16-04-28472. בקשר לעניין הערכת שווי בשלושה פס"ד חיון מחשבים, ינון והנדסה: "יש לדחות  
21 את הטענה של מתנגדי ההסדר, שלפיה הפעלת סעיף 350...". הצורך בחוות הדעת ככל הנדרש, משמעו  
22 לא בכל מקרה. מכיוון שבית המשפט העלה זאת כעת, אין תשובה, אין חלופה, העובדים עיניהם קלות  
23 להתחיל ללכת לעבוד, המדובר ב- 358 משפחות שממתינות. זה שמקבלים חל"ת ודמי אבטלה, זה לא  
24 מספק אותם, הם יכולים לעבוד וזאת השאיפה שלהם. לכן אנחנו מבקשים שבית המשפט יאשר את  
25 ההסדר.  
26

### עו"ד גאון:

27  
28 אבקש לחדד מספר דברים שאני סבור שהמתנגדים לא ערים להם.  
29  
30



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 אוקטובר 2020

פר"ק 30593-09-19 פאוור דיאלינג  
בע"מ נ' התיאטרון הלאומי הבימה  
בע"מ(חל"צ) ואח'

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1 זה לא הסדר קל לעיכול, אבל הבנק הפעיל שיקול דעת ולא היה לנאמנים קל איתנו, כי אם אהיה זהיר,  
2 מכל הנושים של הבימה למי שיש עילת תביעה נגד המדינה, ובמלוא הזהירות אני אומר זאת, זה לבנק  
3 לאומי שמימן באופן שוטף משכורות של העובדים על סמך התחייבויות של הנהלת הבימה מגובות  
4 במשרד התרבות והספורט ויש לי גם מכתבים על כך. אני שם זאת בצד, כי כשמסתכלים על מספר  
5 שנים לתוצאה של תביעה, בהינתן העסק שבו מדובר, הבנק בחר זאת.

6  
7 המתנגדים לא לוקחים בחשבון את הציוד, התפאורות, התלבושות וכו' אשר חוסים תחת השעבוד  
8 שלנו, ז"א בחלופה של פירוק מי שיש לו עדיפות זה לפי הדין, זה לנושה המובטח. יתרה מזאת, לבנק  
9 לאומי מאחר שזו חברה לתועלת הציבור שחלות עליה הוראות הפקודה, כולל 354, מי שמימן  
10 משכורות במיליוני שקלים, אנחנו נכנסים בלב של העובדים. הטענות האלה יכולות היו להיות יפות  
11 לולא אני הייתי נושה מובטח, אנחנו הסכמנו לזו באופן תקדימי בנשיה, אז צריך גם את זה לקחת  
12 בחשבון ולו בגלל שהמדובר בתיאטרון לאומי ולמרות שבנק לאומי הרגיש שזה לא נראה לו על פניו,  
13 אני סבור שבנסיבות של תיק ספציפי זה אין תוחלת לאלטרנטיבה.

14  
15 **עו"ד כרוב:**

16 אני לא חושב שהפתרון הוא בתביעה נגד המדינה, אבל אני חושב שצריך לחתור לאיזושהו הסדר חינוכי.  
17 אנשים טובים באמצע הדרך זה לא כל העולם משפט. המדינה צריכה לבוא ולומר לציבור כולו איפה  
18 נמצא התרבות בסולם הערכים. יש תיאטרון לאומי אחד. למשל תיאטרון חיפה לפני כמה שנים נקלע  
19 לחדלות פירעון. באנו לעיריית חיפה ואמרנו כל מי שהתקשר איתנו ידע שאנחנו תיאטרון עירוני  
20 ועיריית חיפה צריכה לומר איפה התרבות בעינייה. עיריית חיפה שגם היא דלת אמצעים יחסית למדינה  
21 וכל החוב שם הוא חוב קטן, לקחה הלוואה על מלוא שיעור החוב ואמרה, לי חשוב שתיאטרון חיפה  
22 יתקיים כי אני מייחסת חשיבות כזאת לעולם התרבות. הצענו לנושים שתי חלופות: 100% דיבידנד  
23 על כל החוב פרוסה ל-4 שנים או 80% במזומן. עד היום תיאטרון חיפה משלם את החזר הלוואה  
24 שלקחה עיריית חיפה. אנחנו לא דיברנו על תביעות, אלא על החובה. גם כשאנחנו נמצאים באולם בית  
25 משפט יש נאמנים, ואני חלילה לא מותח ביקורת על הנאמנים, אבל בנסיבות האלה של תביעה נגד  
26 המדינה זה לא פתרון וצריך לגרום למדינה להתייצב לפני הציבור. כשהבעלים הוא גוף שלטוני שחייב  
27 כלפי הציבור, הוא צריך לומר איך הוא מקיים את החוב הזאת כלפי הציבור.

28  
29 **עו"ד הורוביץ:**

30 נושה אחת ביקשה למשוך את ההתנגדות שלה, הכוונה לשחקנית מיכל הדר, מיקי קם.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 אוקטובר 2020

פר"ק 19-09-30593 פאוור דיאלינג  
בע"מ נ' התיאטרון הלאומי הבימה  
בע"מ(חל"צ) ואח'

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1 אני מצטרף למשפט שאמר עו"ד כרוב, שלא הכל משפט. כולנו אזרחים וכולנו רואים את מה שקורה  
2 וזה החיבור למה שאמר עו"ד ספרן, צריך לצאת מכאן מסר החוצה גם למדינה של כולנו, הרי הסתמכו  
3 על המצג שזה תיאטרון לאומי והמדינה מגבה, כי זו כבר פעם שניה שאומרים לאנשים טעינו, המדינה  
4 לקחה אחריות, אתם משלמים את המחיר. אולי כן צריך לומר זאת כאמרת אגב.

### עו"ד עבר-הדני:

5  
6 המדינה תומכת בהסדר המוצע. ביחס לדברים שנאמרו לגבי התביעות, כמובן שההסכמה של המדינה  
7 להסדר כפופה לויתור כולל ומוחלט של כל התביעות, כולל צד שלישי וכל מבנה משפטי אחר. אם הדבר  
8 הזה לא ברור, אני שוב אומר שההסכמה של המדינה מותנית בכך.

9  
10 בנוסף, גם מבחינת המדינה אם ההסדר לא יאושר, קשה לראות לאן אנחנו ממשיכים, המדינה תעמוד  
11 על כל זכויותיה על פי דין ותעשה הכל על מנת לקבל את כל החובות שמגיעים לה בצורת הלוואות ולכן  
12 אנחנו תומכים בהסדר.

13  
14 לשאלת בית המשפט, אומרים הנושים שהם הסתמכו על כך שהמדינה תעמוד אחרי ההתחייבויות  
15 כלפי התיאטרון כי הרי מדובר בתיאטרון לאומי, אני משיב שבית המשפט אמר שאין שום הוראת חוק  
16 ואין שום חבות שעולה עקב כך, אבל חמור מכך, כפי שחבריי יודעים התיאטרון זה הקדש ומדובר בגוף  
17 פרטי שלא מתקצב אלא בגוף נתמך. המדינה לא אמורה לפקח עליו כפי שהיא לא אמורה לפקח על  
18 כל המוזיאונים ומוסדות החינוך, מה גם שלא ניתן לעשות זאת, ולכן כל הטענות לגבי התיאטרון  
19 הלאומי אין להן שום תשתית משפטית שקושרת בין האמירה הזאת לבין החבות שמנסים לייחס  
20 למדינה.

### עו"ד טילר:

21  
22 ההסכמה של המדינה מאוד ברורה ובתנאי מס' 4 יש הפטר גורף שאם קוראים אותו נכון גם מבחינה  
23 משפטית, ברור שהוא חל גם על תביעות צד ג'.

### עו"ד מקדסי-כהן:

24 אנחנו מצטרפים לעמדת הכנ"ר שבנסיבות העניין אישור ההסדר המוצע זה הפתרון המיטבי.

### מר דוידוביץ':



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 אוקטובר 2020

פר"ק 19-09-30593 פאוור דיאלינג  
בע"מ נ' התיאטרון הלאומי הבימה  
בע"מ(חל"צ) ואח'

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1 לשאלת בית המשפט, אם המדינה יכולה לתרומה נוספת, אני משיב שלא.

### 2 עו"ד טילר:

3  
4 אבקש לציין שהבודק שבדק את האומנות בהבימה שמו יעקב. אין ספק שכל המתנגדים הם אנשים  
5 טובים שראויים לכספם והיה נכון בעולם אוטופי שהם יקבלו את כל נשייתם, אבל בהצעת ההסדר  
6 ראינו את טובתם של הנושים הרגילים בלבד וצו פירוק יהיה כאן בכל מקרה לטובת העובדים, השאלה  
7 אם הוא יהיה עם הסדר או בלי הסדר. בפירוק ללא הסדר הנושים כולם לא יראו דבר. יש מאות נושים  
8 רגילים שהסכימו שאותם אנחנו לא שומעים, הם ממתינים במיוחד לכך שהתיאטרון ימשיך לפעול,  
9 שהספקים יוכלו להמשיך לעבוד, שהשחקנים יוכלו להמשיך לעבוד וגם אותם יוצרים, גם הם  
10 ממשיכים וימשיכו לעבוד. ללא ההסדר אף אחד לא יוכל לקבל שום דבר והתיאטרון יפסיק לפעול. כל  
11 יתר הגורמים לא זקוקים להסדר. בנק לאומי לא זקוק להסדר, הוא יקבל יותר ללא ההסדר, כנ"ל  
12 המדינה והנושים בדין קדימה. לכן הנושים הרגילים הם אלה היחידים שירוויחו מהסדר הנושים הזה.

13  
14 כפי שבית המשפט אמר, היינו בבית משפט זה מספר פעמים ועל כל פעם כזו היו לנו עוד 10 פגישות  
15 מחוץ לכותלי בית המשפט כדי לקבל תמיכה שוטפת וזה לא צלח. התמיכה לא ניתנת ביד רחבה  
16 והמאמצים להגיע להסדר שהונח בפני בית המשפט מבחינת המדינה היו כבירים. ההסכמה של  
17 המדינה לא ניתנה בקלות ונדרשו מספר רב של פגישות, השקעת משאבים, מאמצים ואני חייבת לציין  
18 את הצוותים של החשב הכללי וגם של משרד התרבות, בראשותו של שר התרבות מר חילי טרופר  
19 שהביאו את ההסכמה שלטעמנו, הגם שלא הגענו "לשמים", התרומה שניתנה מטעם המדינה היא  
20 תרומה סבירה, היא באה בקושי רב ואנחנו הגענו לבית המשפט עם הדבר הטוב ביותר שאפשר להביא.

### 21 עו"ד דקלה סתיו:

22  
23 אני חוזרת על העמדה ומוסיפה, שהחלופה של הפירוק לא טובה ולכן בהיעדר אלטרנטיבה טובה אחרת  
24 אנחנו מסכימים להסדר. יש לנו נושה מובטח שיש לו שעבוד שוטף, יש לנו את המדינה שזכאית  
25 לכספים במעמד של פירוק בסכום של 30 מיליון, וזאת בנוסף להוצאות הפירוק בסכום של 13 מיליון  
26 ש. אנחנו מבינים לליבם של חלק הנושים אבל אין אלטרנטיבה טובה יותר ולכן אנחנו סבורים שיש  
27 לאשר את ההסדר.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 אוקטובר 2020

פר"ק 19-09-30593 פאוור דיאלינג  
בע"מ נ' התיאטרון הלאומי הבימה  
בע"מ(חל"צ) ואח'

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

### עו"ד גאון:

העלו את הסוגיה של המבנה של התיאטרון, מה שכתוב במכתבו של עו"ד כספי. כל הכספים של תמורת המניות שועבדו לבנק לאומי כנגד מימון המשכורות. אם תוך כדי פירוק יגיעו כספים להבימה בקשר למבנה, הם משועבדים לבנק לאומי.

### עו"ד הורנשטיין:

חלק גדול מהעובדים הם עובדים 30, 40 שנה בעבודה. הם מנהלים מו"מ עם העירייה. מכיוון שנציגי העירייה נמצאים פה, התבקשתי לבקש מהם לא לגזול ולא לחתוך להם את הזכויות בצורה כזו שיהיה להם קשה להמשיך לעבוד. להתחשב בהם במסגרת המו"מ, בוותק שלהם וללכת לקראתם.

### עו"ד בהרב:

המו"מ שהעירייה מנהלת מתנהל ב- 4 מישורים שונים: מול הנאמנים, מול המדינה, מול הנושים, מול ההסתדרות ומול ארגון שח"ם. מול המדינה והנאמנים יש לנו טיוטות, מול השחקנים והארגונים השונים המו"מ מתנהל והוא בעיצומו. בכל מקרה אם לא יהיה הסדר עם השחקנים ועם ההסתדרות לא נוכל להתקדם מול המדינה ומול הנאמנים, לא נוכל להפעיל את התיאטרון. העירייה מכניסה "ראש בריא למיטה חולה", העירייה מתנדבת להכניס יד לכיס וזה לא פשוט. התיאטרון איננו רווחי. אנחנו מקבלים עסק שנצטרך להכניס את היד לכיס מידי שנה, המדובר ב- 12 מיליון ₪ לשנה להערכתנו וזה מעבר לתמיכות שנקבל מהמדינה וכדי לקבל תמיכות מהמדינה, התיאטרון יצטרך לעמוד בהרבה מאוד פרמטרים וספק אם בשנה הראשונה הוא יעמוד בכולם. התמיכות הן חלק מהעניין, אבל אחרי 5 שנים התמיכות מהמדינה יסתיימו והעירייה תצטרך לעשות זאת לבד. גם אם המדינה תקים תאגיד חדש לגמרי, התאגיד שהעירייה תקים הוא עירוני, אני צריכה להכניס לו מטרות לאומיות וגם זו עוד משוכה שאני צריכה להפעיל מול משרד הפנים בעזרת המדינה. יש פה הרבה מאוד דברים מורכבים.

### מר אבי קטקו:

אני מנהל לשכת התאגידים בעירייה. אני מנהל את המו"מ עם הנאמנים, עם המדינה ועם ארגוני השחקנים, וועד השחקנים, ההסתדרות בשם העירייה, ביחד עם עו"ד בהרב. כפי שאמר רו"ח ברדציב זה זכות להפסיד. אנחנו קונים בהפסד. יש לנו בדיקה כלכלית כחלק מהמתווה הכללי שאומרת, שהתיאטרון כפי שהוא מתנהל היום או בהיעדר קורונה, בשנה מייצגת, הוא מראש מפסיד סדר גודל של 6 מיליון ₪ מידי שנה. בנוסף, נאמר שצריך לממן שיפוץ של הבניין, יש שם הערכה בין 15 ל- 20 מיליון ₪ שצריך לשפץ שם.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 אוקטובר 2020

פר"ק 30593-09-19 פאוור דיאלינג  
בע"מ נ' התיאטרון הלאומי הבימה  
בע"מ(חל"צ) ואח'

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17

### החלטה

התקיים היום דיון בבקשת הנאמנים לאשר את הסדר הנושים לתיאטרון הלאומי הבימה בע"מ. לבקשה הוגשו התנגדויות של מספר נושים, אשר דבריהם נשמעו גם בדיון.

לאחר ששמעתי את דברי כל הצדדים ונתתי דעתי גם לכתבי הטענות, דומה שעל פניו יש מקום לאשר את ההסדר, בהינתן החלופות האחרות.

בטרם הכרעה סופית מוצע לנושים המתנגדים לשקול מחדש את עמדתם ויואילו להודיעו אותה עד ליום 22.10.20. זאת נוכח הדחיפות במתן ההכרעה בשים לב למכלול הטעמים שנדונו בדיון.

ניתנה והודעה היום ג' חשוון תשפ"א, 21/10/2020 במעמד הנוכחים.

איתן אורנשטיין, שופט

נשיא

18  
19

הוקלד על ידי סימונה בנאי

