

<u>בעניין:</u>	חוק החברות, תשנ"ט-1999	<u>החוק</u>
<u>ובעניין:</u>	התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ (חל"צ) (בעיכוב הליכים)	<u>החברה</u>
<u>ובעניין:</u>	עו"ד דורית לוי טילר – נאמנית זמנית לחברה מדרד מנחם בגין 150 תל אביב, 6492105 טל: 03-5272164 פקס: 035272166	
<u>ובעניין:</u>	רו"ח חן ברדיצב - נאמן זמני לחברה מרחוב הבונים 12 רמת גן, 5246200 טל: 03-5750421 פקס: 03-5753512	<u>הנאמנים</u>
<u>ובעניין:</u>	1. רון פינקוביץ 2. נתן דטנר 3. אילן רונן 4. רפאל ניב 5. דפנה זילברג 6. רועי שגב 7. חגית רכבי ניקוליבסקי 8. חן דנון זקס (עזבון רמי דנון ז"ל) 9. הגר דנון זהבי (עזבון רמי דנון ז"ל) 10. מרדכי (מוטי) לרנר 11. אמנון לוי 12. דפנה אנגל 13. זיו נבו 14. רוני סיני 15. עוזי וייל 16. נבו סרנד 17. החלטה 24/09/2020 18. בקשה 63 בתיק 30593-09-19 19. שו' איתן אורנשטיין 20. לאור הקדמת פגרת סוכות והסגר, יידחה 21. הדיון בבקשה ליום 14.10.20 בשעה 22. 09:00. 23. סבטלנה ברגר 24. הנאמנים יודיעו לנושים. 25. אמיר קסטרו 26. זיו וולושין 27. תום ווליניץ 28. אלון ג'ראר 29. אוהד חיטמן 30. רמי ורד 31. זהר יעקובסון, ייצוג והפקה בע"מ ("המשיבים/המתנגדים")	

באמצעות ב"כ עוה"ד דרור דוד נחום,  
מרח' חיסין 13 תל-אביב 6428415  
טל: 03-5252588 פקס: 03-5252589

דוא"ל: [dror@ddn.co.il](mailto:dror@ddn.co.il)

## הנתבעת:

התיאטרון הלאומי "הבימה" (חל"צ) (בעיכוב הליכים)

באמצעות עוה"ד דורית לוי טילר ו/או רו"ח חן ברדיצ'ב - נאמנים זמניים, אצל לוי, טילר עורכי דין, מרח' מנחם בגין 150, תל אביב

טל': 03-5272164, פקס: 03-5272166

ובעניין: הממונה על חוק חדלות פירעון (כנ"ר)

רחוב השלושה 2 תל אביב

## התנגדות לבקשה לאישור הסדר נושים

על פי החלטת כב' בית המשפט מיום 27.8.2020, מתכבדים המשיבים להגיש את התנגדותם לאישור הסדר הנושים המוצע.

המשיבים 1 עד 29 הנם אנשים פרטיים, יוצרי התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ (חל"צ) (להלן: "הבימה/התיאטרון") ומי שהועסקו על ידי התיאטרון והיו הרוח החיה מאחוריו, במהלך השנים שקדמו לקריסתו.

סך החובות שהבימה חייבת למשיבים הוא 2,153,329 ₪.

המשיבים מתנגדים להסדר.

המשיבים סבורים כי הסדר המוצע הוא הסדר רע, שאינו מיטיב עימם ועם שאר הנושים, כי ההסדר חסר חמלה ולוקה בליקויים רבים אשר רק בתמציתם יפורטו להלן.

### נימוקי ההתנגדות:

1. לא התקבל הרוב הנדרש לאישור הסדר נושים על פי דין באסיפות הנושים ולא התקיימו התנאים המחייבים לאישור בית המשפט של הסדר;
2. המשיבים הגישו לנאמנים תביעות חוב בטענה כי החובות אליהם הם חובות בדין קדימה מכח קיומם של יחסי עובד ומעביד בינם לבין התיאטרון. הנאמנים כלל לא התעמקו ולא הכריעו בתביעותיהם ועל כן נאלצו המשיבים להגיש עתירה בעניין זה לבית המשפט, שטרם הוכרעה;
3. מתוך ההסדר עולה כי חובות התיאטרון למשיבים כלל לא פורטו בו ומשכך ניתן להניח לכאורה כי כלל לא הובאו בחשבון במצבת הנשייה ולא ניתן להם משקל כלשהו.
4. משכך, בטרם הוכרעה סוגיית מעמדם כלל לא ניתן לבצע הצבעות נושים על הסדר שכן אין בפני כב' בית המשפט מצבה אמיתית, מלאה ונכונה של החובות ולא של הנושים לסוגיהם;
5. המשיבים סבורים לכן כי נפלו פגמים מהותיים באופן ההצבעה על הסדר הנושים ובסיווג ההצבעות, וכי לא התקיימו התנאים המוקדמים בדין שיש בהם כדי לאפשר אישור ההסדר;
6. כושר הפירעון התשלומים הצפוי הוא נמוך עד אפסי, זניח ומשפיל;
7. הנאמנים לא הגישו הערכת שווי החברה ולא הוכיחו כי אם לא יאושר ההסדר לא יהיה מנוס מפירוק החברה כמתחייב מהחוק;
8. הסדר הנושים גובש בידי הנאמנים בלא התייעצות עם הנושים;
9. ההסדר הוגש כלאחר יד ולמיטב ידיעת המבקשים אף מבלי לברר ולבדוק אפשרויות אחרות. מכל מקום הנאמנים לא דיווחו לבית המשפט על בדיקה כזו;
10. המתנגדים סבורים כי ניתן, בשקידה סבירה, להשיג הסדר טוב יותר, וכי מכיוון שהפעלת התיאטרון לא רק שאינה גרעונית אלא אף הניבה עודפים נאים. הפעלת התיאטרון, על פי

דו"ח הנאמנים העדכני, אינה גרעונית, ואף ייצרה לתיאטרון עודף תזרימי ועל כן, ניתן איפוא לחפש פתרונות אחרים ונוספים תוך המשך ההפעלה הרווחית בידי הנאמנים ;

11. ההסדר איננו מביא בחשבון מקורות ההכנסה נוספים של התיאטרון ונכסים שיש לתיאטרון ואשר ניתן לממשם ;

12. ההסדר יוצר לכאורה **העדפת נושים**, אפליה בין אומנים ואפליה בין נושים למרות שהם באותו מעמד חוקי ;

על פי מצבת הנשייה שהוגשה, סיווגם של שחקני התיאטרון "שונה" לצורך הצבעה על ההסדר – כך שמעמדם של מי שהוכרו בעבר על ידי הנאמנים כנושים מובטחים בדין קדימה (לרבות מי שהועסק בתיאטרון כשחקן במעמד קבלן עצמאי) "הפך" למעמד של נושים בלתי מובטחים לצורך ההצבעה.

כך, נוצר מצב בו שחקנים שהוכרו בידי הנאמנים כעובדי התיאטרון בדין קדימה וקיבלו 75% משכרם מהביטוח הלאומי, הפכו לצורך ההצבעה חזרה לנושים בלתי מובטחים... וזאת בהתעלם מהסכומים ששולמו להם מהביטוח הלאומי ולכאורה, ללא קיזוזם ממצבת החובות - באופן המטה את כף ההצבעה באופן מלאכותי ולא הגון, לטובת התומכים באישורה.

13. ההסדר מהווה למעשה **דיספוזיציה של כל נכסי התיאטרון כנגד נזיד עדשים** (אחוז וחצי מההכנסות למשך עשר שנים) לגורם חדש, מבלי שאותו גורם ייקח אחריות מלאה לעתיד התיאטרון.

14. ההסדר חורג בצורה קיצונית מהמצג שהציגו הנאמנים למתנגדים ביחס לכושר ההחזר הצפוי של חובות התיאטרון ;

15. הסדר הנושים המוצע מבקש **מעניק חסינות למעוולים** שאחראים למצבו. הוא פוטר את מדינת ישראל ואת מנהלי התיאטרון מאחריותם ומחייב את המתנגדים לוותר וויתור מוחלט על זכויות לתביעה שיש להם כלפי אלה שחייבים בחובותיו ולהם אחריות מלאה, ישירה ועקיפה לקריסת התיאטרון ;

16. ההסדר גובש בטרם הוקמה הממשלה הנוכחית ולא נעשה ניסיון של ממש לשפרו אל מול שר התרבות החדש ומשרדו אשר אחראים מלאים למצבו של התיאטרון.

17. ההסדר אינו מביא בחשבון כי המתנגדים היוצרים כבר הגיעו להסדרים קודמים עם התיאטרון במשבריו הקודמים וכי במסגרת הסדרים אלה וויתרו ויתור משמעותי ביותר על שכרם ;

18. ההסדר חורג באופן קיצוני מהסדרים אחרים שנעשו בשנים האחרונות לתיאטראות בחדלות פירעון ; ראוי היה לפרוש את ההסדר לתקופה קצרה בהרבה כפי שנעשה בתיאטראות אחרים, על פני שלוש או ארבע שנים ;

19. ההסדר איננו מביא בחשבון את גילם של חלק מהמבקשים ; איננו מביא בחשבון את מצבם הבריאותי של חלק מהמבקשים ; ראוי היה להגיע להסדר מיוחד עם יוצרים בני 70 ומעלה, יוצרים נכים, יוצרים החולים במחלות קשות ;

לפיכך, בית המשפט הנכבד יתבקש בזאת שלא לאשר את הסדר הנושים, להורות לנאמנים להוסיף ולהפעיל את התיאטרון בתקופת ביניים נוספת (הפעלה שעל פי הדיווחים של הנאמנים אינה גרעונית, ואף מייצרת רווחים) וכן, להורות לנאמנים לפעול להשגתו של הסדר נושים משופר, תוך שיתוף פעולה עם נציגות של הנושים ומבלי לגרוע מזכויותיהם להיפרע מהאחראים לקריסתו.

דרור דוד נחום, עו"ד  
ב"כ המבקשים/הנושים

