

| | | |
|-----------------|---|--------------------|
| <u>בעניין:</u> | חוק החברות, תשנ"ט-1999 | <u>החוק</u> |
| <u>ובעניין:</u> | פקודת החברות [נוסח חדש], תשמ"ג-1983 | <u>הפקודה</u> |
| <u>ובעניין:</u> | התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ (חל"צ) (בעיכוב הליכים) | <u>החברה</u> |
| <u>ובעניין:</u> | עו"ד דורית לוי טילר – נאמנית זמנית לחברה מדרך מנחם בגין 150 תל אביב, 6492105 טל': 03-5272164; פקס: 035272166 | |
| <u>ובעניין:</u> | רו"ח חן ברדיצב - נאמן זמני לחברה מרחוב הבונים 12 רמת גן, 5246200 טל': 03-5750421; פקס: 03-5753512 | <u>הנאמנים</u> |
| <u>ובעניין:</u> | 1. עזבון נעמי שמר (ע"י הללי שמר, ת.ז. 054299862) 2. אורן יעקובי, ת.ז. 021793515 3. גיורא יהלום, ת.ז. 032373342 4. נפתלי אלטר, ת.ז. 008437220 5. ארז דריגס, ת.ז. 040798985 6. ינץ לוי, ת.ז. 032297533 7. איה קפלן, ת.ז. 03579677 | |
| <u>ובעניין:</u> | כולם ע"י באי כוחם ממשדד ד"ר הלל סומר חברת עורכי דין מען להמצאת כתבי בי-דין: ת.ד. 167 הרצליה, 4610101 טלפון: 09-9527235, פקס: 09-9565003 | <u>המבקשים</u> |
| <u>ובעניין:</u> | "עובדים – מיוצגים על ידי אלון" ע"י ב"כ אלון הורנשטיין טל': 03-5220010; פקס: 03-5270519 | <u>העובדים</u> |
| <u>ובעניין:</u> | הממונה על חוק חדלות פירעון (כנ"ר) מרחוב השלושה 2 תל אביב | <u>הממונה</u> |
| <u>ובעניין:</u> | רשם ההקדשות עי ב"כ אפרת מקדסי כהן מרחוב השלושה 2, תל אביב טל' 073-3923222; פקס: 02-6467556 | <u>רשם ההקדשות</u> |

התנגדות לבקשה לאישור הסדר נושים לחברה

מבוא

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 27.8.2020, מתכבדים המבקשים להגיש התנגדות לאישור הסדר הנושים המוצע.

המתנגדים הינם נושים של התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ (חל"צ) (להלן: "התיאטרון"). המתנגדים סבורים כי הסדר הנושים הוא הסדר רע, שאינו מיטיב עימם ועם שאר הנושים. תוחלת התשלומים

הצפויה לנושים בדין רגיל על פי ההסדר היא לסכומים נמוכים מאד. המתנגדים סבורים כי ניתן להשיג הסדר טוב הרבה יותר, וכי **מכיוון שהפעלת התיאטרון לא רק שאינה גרעונית אלא אף הניבה עודפים נאים, אין בהילות באישור הסדר נושים חפוז ולא טוב.**

מהותו של ההסדר היא העברה של כל נכסי התיאטרון כנגד נזיד עדשים (אחוז וחצי מההכנסות למשך עשר שנים) לגורם חדש – עיריית תל אביב. זאת, מבלי שנבדקו באופן מעמיק (לרבות בהזמנה פומבית לקבלת הצעות) אפשרויות אחרות. מכל מקום הנאמנים לא דיווחו לבית המשפט על בדיקה כזו.

אין מחלוקת (ואף הנאמנים אינם טוענים) כי **לא התקבל** הרוב הנדרש לאישור הסדר נושים על פי דין באסיפות הנושים בהתאם לסעיף 350(ט) לחוק החברות. ואולם, הנאמנים מבקשים לאשר את הסדר הנושים למרות שלא זכה לרוב הנדרש בדין, בהתאם למנגנון החריג בסעיף 350ג לחוק החברות.¹

המתנגדים סבורים כי אין לאשרו גם לפי המנגנון החריג של סעיף 350ג לחוק החברות, תשנ"ט-1999 (להלן: "**חוק החברות**") וזאת, הן בשל **פגמים מהותיים באופן ההצבעה על הסדר הנושים ובסיווג ההצבעות**, והן מכיוון **שלא התקיימו התנאים הקבועים בדין לאישור על פי סעיף זה**, ולחילופין, משום שבית המשפט **צריך להימנע מלאשר את ההסדר בנסיבות העניין**, הכל כפי שיפורט להלן.

לפיכך, בית המשפט הנכבד יתבקש בזאת שלא לאשר את הסדר הנושים בין היתר מהטעמים הבאים:

1. התמונה המוצגת בידי הנאמנים לפיה "כמעט" והגיעו לאחוז הנשיה הנדרש לפי סעיף 350(ט) לחוק החברות – אינה נכונה:

א. **ראשית**, בחובות בדין רגיל יש משקל גבוה מאד לקבוצה בת 370 חברים המכונה בהודעת הנאמנים על תוצאות ההצבעה "עובדים – מיוצגים על ידי אלון". קבוצה זו מייצגת (לכאורה) חוב בדין קדימה בסך 3,120,000 ₪ ובנוסף מייצגת (לכאורה) חוב רגיל בסך 16,380,000 ₪.²

ייאמר כבר כאן: חוב ניכר זה שהוצבע "בעד" ההסדר, אינו מבוסס על הצבעה של כל אחד מבעלי החוב שהוכחה כדבעי בפני הנאמנים, אלא, לדברי הנאמנים, על תביעה "קולקטיבית" של קבוצה אבסטרקטית המכונה "עובדי התיאטרון".

הנאמנים לא הציגו (אף שנדרשו לכך בידי המתנגדים) את רשימת המצביעים הללו ושיעור חובו של כל אחד מהם בדין קדימה ובדין רגיל, וכן הודו כי לא הוצגו בפניהם יפוי כוח פרטניים של חברי הקבוצה שמהווים גורם כל כך משמעותי בחישוב התומכים בהסדר החוב. עובדה זו תמוהה במיוחד נוכח העובדה כי בכתב בי-דין קודם שהוגש על ידי ב"כ העובדים ("תגובת העובדים לתשובת המדינה / החשכ"ל שצורפה לתגובת הנאמנים" מיום 29.11.2019, במסגרת בקשה 24) צויין כי הוא מייצג "149 מעובדי החברה עפ"י יפוי בתיק העיקרי". זאת, בעוד, שכאמור לעיל קבוצת "עובדים – מיוצגים על ידי אלון" המופיעה בדוחות הנאמנים, כוללת 370 חברים. בנסיבות אלו מתחזקת הדרישה כי היה על הנאמנים לבחון פרטנית כל יפוי כח ותביעת חוב.

המתנגדים יטענו, כמפורט להלן, כי לעניין קבוצה זו נפלו **פגמים מהותיים** הן באופן הצבעתה (לפחות חלק מהחברים לא נשאלו כיצד להצביע עבורם), הן בסיווג חובותיה, והן בכך שצריך היה לסווגה כ"סוג" נפרד, קבוצת נושים שלהם עניין משותף המובחן באופן מהותי מעניינם של שאר הנושים ואשר מצדיק קיום אסיפה נפרדת (סעיף 350(א) לחוק החברות)

בנוסף, יש לראות את הצבעת הקבוצה כמי שהצבעתה אינה בתום לב לאור טובות הנאה משמעותיות – ארגוניות וכספיות - שהוענקו בידי הנאמנים לארגון שפעל בשם הקבוצה – שח"ם ארגון השחקנים בישראל (ע"ר) – עובר לקבלת ההצבעה האמורה.

לפירוט, ראו פרק א' 2 להתנגדות זו.

¹ הודעת הנאמנים מיום 23.8.2020, "בקשה לאישור הסדר נושים לחברה בתנאי מתלה שעניינו הסכם בין המדינה לעיריית תל אביב"

² טבלת "פירוט הנשיה" – נספח 1 להודעת הנאמנים בדבר תוצאות הצבעת הנושים על הצעת ההסדר לתיאטרון הבימה (בקשה מס' 56)

- ב. **שנית**, סווגה גם הצבעתו של הנושה המובטח בנק לאומי לישראל בקבוצת הנושים הרגילים במשקל משמעותי, אף שלנושה זה עניין המובחן באופן מהותי מהנושים בדן רגיל.
2. המתנגדים יטענו, כמפורט להלן, כי לא נתקיימו התנאים לתחולתו של סעיף 350ג הנ"ל, ומשכך, אין לאשר את ההסדר על פיו.

א. סעיף 350ג לחוק החברות בוטל במסגרת תיקון 32 לחוק החברות, **והוא אינו חל על הליך שצו הקפאת הליכים בו בו ניתן לאחר כניסתו לתוקף של הביטול.**

ראו פרק ב.1 להתנגדות זו.

ב. גם אם ייקבע כי סעיף 350ג לחוק החברות יכול לחול בענייננו, יטענו המתנגדים לחילופין כי לא התקיימו התנאים המחייבים לאישור בית המשפט של הסדר בהתאם לסעיף 350ג(א)(2) לחוק החברות.

3. בין היתר, החוק קובע כי לא ניתן לאשר פשרה או הסדר בהתאם לסעיף 350ג בלא הערכת שווי החברה שהגיש מומחה מטעמו או מטעם הצדדים כמפורט בסעיף 350ג(2) לחוק. לבקשת הנאמנים לא צורפה כל הערכת שווי כזו והם לא ביקשו למנות מומחה.

4. בנוסף החוק קובע כי לא ניתן לאשר פשרה או הסדר בהתאם לסעיף 350ג אלא אם הוכח כי בהעדף אישור הפשרה או ההסדר הנוכחיים "לא יהיה מנוס מפירוק החברה" והתמורה שתקבל קבוצת הנושים אינה נמוכה בערכה מהסכום שאותה קבוצה תקבל בפירוק החברה" (סעיף 350ג(2)(א) לחוק החברות). הנאמנים לא הרימו נטל זה, על שני חלקיו, ולו בראשית ראייה.

אין בסיס לקביעה כי "אין מנוס" מפירוק. ראשית, הסדר הנושים גובש בטרם הוקמה הממשלה הנוכחית, ולא נעשה נסיון של ממש לשפרו אל מול שר התרבות החדש. שנית, הנאמנים לא פרסמו כל הזמנה לגורמים שונים למימוש נכסים של התיאטרון ולרכישת פעילויות שלו; שלישית, הפעלת התיאטרון, על פי דו"ח הנאמנים העדכני, אינה גרעונית, ואף ייצרה לתיאטרון עודף תזרימי של מיליון וחצי ש.³ ניתן איפוא לחפש פתרונות נוספים תוך המשך ההפעלה הרווחית בידי הנאמנים, ובוודאי שלא הגענו לשלב של "אין מנוס".

בנוסף, לא הוכח כי התמורה שיקבלו הנושים על פי ההסדר (הצפויה להיות נמוך מאד) נמוכה ממה שיקבלו בפירוק, וזאת בין היתר מכיוון שההסדר מבקש לשלול מהנושים את עילת התביעה המרכזית נגד המדינה על קריסת התיאטרון הלאומי, אותה מבקש ההסדר לשלול.

5. עוד קובע החוק כתנאי לתחולת ההסדר כי אם הנושים אינם מקבלים תמורה השווה למלוא סכום חובם, נדרש שבעלי המניות אינם מקבלים תמורה כלשהי ולא נותר בידיהם נכס כלשהו. במקרה זה, סבורים המתנגדים כי התנאי אינו מתקבל שכן המדינה, שיש לראותה כבעלת המניות בפועל של התיאטרון הלאומי מקבלת פטור יקר ערך במיוחד מעילות תביעה מבוססות נגדה.

לאי התקיימות תנאי סעיף 350ג(א)(2) לחוק - ראו פרק ב.2 להתנגדות זו.
לנושא אחריות המדינה והפטור שמבקש ההסדר להעניק לה - ראו פרק ג להתנגדות זו

ג. סעיף 350ג(ב) לחוק החברות קובע את סמכותו של בית המשפט **שלא לאשר הסדר** אף אם התנאים לפי סעיף 350ג(א) מתקיימים, בין היתר בשל עניינים הנוגעים **לציבור**. בהקשר זה, שיקול ציבורי משמעותי לאי-אישור הסדר הנושים הוא כי ההסדר טומן בחובו לא רק ויתור מוחלט על עילת התביעה המשמעותית ביותר של החברה שבפירוק ושל הנושים כלפי מדינת ישראל, שלה אחריות ישירה ועקיפה לקריסת התיאטרון הלאומי הבימה, אלא גם, בפועל, **השתקה מלאה** של ההיבטים הציבוריים של קריסת התיאטרון ושל אחריות המדינה והפועלים מטעמה בעניין זה. המתנגדים יטענו כי **מן הראוי שנושא אחריותה של המדינה, כפי שטענו במשך שנים רבות - התיאטרון עצמו, הנהלתו, עובדיו ואף הנאמנים - יתברר ברצינות**, בין במסגרת הקפאת הליכים ובין במסגרת הליכי פירוק.

לסעיף 350 ג(ב) ראו פרקים ב.2 ה-ו ג' להתנגדות זו.

³ ראו סעיף ד3 לנוסח הצעת ההסדר המתוקנת אשר צורפה כנספח ד1, בקשה 63 מיום 13.9.2020 בכותרת "הודעת הנאמנים בדבר תוצאות ההצבעה על הצעת ההסדר המועדכן"

ד. סעיף 350(יג) לחוק החברות קובע כי בית המשפט לא יאשר פשרה או הסדר שמטרתם הבראת החברה אם שוכנע כי תמורה שהוצעה לנושה שלא הסכים לפשרה או להסדר נמוכה בערכה מהסכום שאותו נושה היה מקבל בפירוק החברה. המתנגדים ישובו ויטענו כי לאור העובדה שהתמורה שהם אמורים לקבל במסגרת הסדר הנושים נמוכה מאד, ולאור העובדה שבמסגרת פירוק אפשרי יש ערך משמעותי לתוחלת התביעה כנגד מדינת ישראל, בשל אחריותה לקריסת התיאטרון, גם לפי סעיף זה על בית המשפט שלא לאשר את ההסדר.

לסעיף 350(יג) ראו פרק ב.1.2 להתנגדות זו.

לנוכח האמור לעיל, יתבקש בית המשפט הנכבד:

1. **שלא לאשר את הצעת הסדר הנושים לחברה;**
2. להורות לנאמנים להוסיף ולהפעיל את התיאטרון בתקופת ביניים נוספת (**הפעלה שעל פי הדיווחים של הנאמנים אינה גרעונית, ואף מייצרת רווחים**);
3. להורות לנאמנים לפעול להשגתו של הסדר נושים משופר, תוך שיתוף פעולה עם נציגות של הנושים.

הכל כמפורט להלן.

ואלו נימוקי ההתנגדות:

א. הצבעת הנושים

1.א – הפרק העובדתי

1. ביום 18.6.2020 הוגשה מטעם הנאמנים "הודעת הנאמנים בדבר תוצאות הצבעת הנושים על הצעת ההסדר לתיאטרון "הבימה" (החברה)" (בקשה 56) (להלן: "**ההודעה בדבר תוצאות הצבעה**"), בהתאם להודעת הנאמנים, פירוט ההצבעות של הנושים על ההסדר הינו, כדלקמן:
 - א. **הנושה המובטח** - בנק לאומי לישראל בע"מ נתן הסכמתו להסדר, כאשר נשייתו המובטחת נקבעה על סך של 1,200,000 ₪, ויתרת החוב (10,893,000 ש"ח) הינה בדין רגיל.
 - ב. **נושים בדין קדימה** - סה"כ הצביעו 398 נושים (כולל עובדים). סך כל הנשייה הנתענת בדין קדימה: 4,176,124.50 ש"ח. הצביעו בעד ההסדר 370 נושים המהווים 93% ממספר הנושים בערך של 3,120,000 ש"ח המהווים 75% מסכום הנשייה בדין קדימה.
 - ג. **נושים בדין רגיל** - סה"כ הצביעו 454 נושים. סך כל הנשייה הנתענת בדין רגיל: 56,767,384 ש"ח. הצביעו בעד ההסדר 401 נושים המהווים 88% ממספר הנושים בערך של 35,600,687 ש"ח המהווים 63% מסכום הנשייה בדין רגיל. יוער כי בחישוב זה הביאו הנאמנים בחשבון את קבוצת העובדים (370 עובדים בסך נשייה של למעלה מ-16 מיליון ₪, ואת הנושה המובטח בנק לאומי לישראל בסך נשייה של למעלה מ-10 מיליון ₪).
2. ביום 13.9.2020 הוגשה מטעם הנאמנים "הודעת הנאמנים בדבר תוצאות הצבעה על הצעת ההסדר המעודכן ובקשה לאישור ההסדר" (להלן: "**ההודעה בדבר תוצאות הצבעה המעודכנות**"). זאת, לאחר שהנאמנים נמנעו מכינוס אסיפות נושים נוספות (אף לא דיגיטליות), והסתפקו במתן אפשרות לנושים לשנות את הצבעתם במייל. בהתאם להודעה זו, דיווחו הנאמנים כי חל שינוי רק בקרב הנושים בדין רגיל, כמפורט בנספח 3 של ההודעה ובעקבות השינוי - סה"כ הצביעו 455 נושים. סך כל הנשייה הנתענת בדין קדימה: 56,861,288 ש"ח. הצביעו בעד ההסדר 402 נושים המהווים 88% ממספר הנושים בערך של 38,221,265 ש"ח המהווים 67.2% מסכום הנשייה בדין רגיל.⁴
3. כפי שיפורט להלן, המתנגדים סבורים כי יש בסיס מוצק בדין לניטרול הצבעתם של קבוצת "עובדי התיאטרון/שח"ם" והנושה המובטח בנק לאומי לישראל, המהווים יחדיו את רובם הגדול של המצביעים בעד ההסדר. בניטרול אלו, **רוב מוחלט של הנושים הרגילים של התיאטרון הצביעו נגד ההסדר**. ההסדר מחד מספק תוחלת נמוכה ביותר לתשלומים לנושים, ומאידך, פוטר את המדינה באופן גורף מאחריות לקריסתו של התיאטרון, אחריות העולה גם מבין השורות של דיווחים קודמים של הנאמנים, ולמצער – צריכה להיחקר כיאות. לא זו אף זו, במסגרת תיקון שהוכנס

⁴ זו עלייה של 4.2% בשיעור הנשייה בהשוואה להצבעה הקודמת ולא 4.5% כמצויין על ידי הנאמנים בסעיף 6.ג להודעה בדבר תוצאות הצבעה המעודכנות.

כחלק מהסדר המתוקן, המדינה אף תהיה פטורה מהחובה להוסיף ולתמוך בתיאטרון (שהיתה חלק מההסדר הקודם).

א.2 פגמים בהצבעה ובספירת ההצבעה של קבוצת עובדי התיאטרון / שחקנים / חברי שח"ם

4. עיון בדוח המפורט של תוצאות ההצבעה שהציגו הנאמנים בהודעתם הראשונה בדבר תוצאות ההצבעה (בקשה מס' 56 מיום 18.6.2020) מגלה מבנה בלתי שגרתי של הדיווח. למרבה הצער, נראה כי המבנה הבלתי שגרתי מסתיר הצבעה שאינה תקינה, בלשון המעטה.
5. בשורה "סכום כולל" מוצגים בעד ההסדר 31 קולות וערך חוב כולל של 19,220,657 ₪, ונגד ההסדר 53 קולות וערך חוב כולל של 21,166,697 ₪.
6. ואז, בשורה נוספת, מופיעים "עובדים" (מיוצגים על ידי אלון) - דין רגיל - בערך של 16,380,000 ₪. באותה שורה נאמר כי מדובר ב-370 עובדים. רק באמצעות הוספתה של שורה זו מגיעים הנאמנים בספירת ההצבעה למספרים אליהם הגיעו.
7. אלא שספירת העובדים בדרך זו, אינה כדין, וזאת, בין היתר מהסיבות הבאות:

א.2.א סיווג תביעות החוב של העובדים בידי הנאמנים השתנה דרמטית, תוך העברת 16 מיליון ₪ של תביעות העובדים מסיווג דין קדימה לסיווג "דין רגיל" מדיווח קודם שלהם באופן שתואם באורח פלא את הרצון להציג תמיכה בהסדר בכל קבוצות הנושים.

8. עת הגישו הנאמנים את ה"בקשה למתן הוראות לזמן אסיפת נושים מקוונת להצבעה על הסדר נושים מוצע לחברה",⁵ הציגו הנאמנים את קבוצת הנושים בדין קדימה (כולל עובדים וקופות גמל) ככוללת 21.5 מיליון ₪ (נספח 1 לבקשה)

ג. מצבת חובות החברה:

להלן מצבת חובות החברה, לעת הזו. יודגש כי הנתונים לעניין מצבת החובות מבוססים על תביעות החוב אשר הוגשו למשרדי הנאמנים וכן על הערכת נשיית העובדים בחברה, בדין קדימה. בשלב זה, הנתונים הם בבחינת הערכה בלבד וכפופים לחשלמת הבדיקות ולקיומן של הכרעות חלוטות בתביעות החוב שהוגשו:

1. נושה מובטח (בנק לאומי): סך של כ- 12 מיליון ₪;
2. נושים בדין קדימה (כולל עובדים וקופות גמל): סך של כ- 21.5 מיליון ₪;
3. נושים בדין רגיל (כולל ת. החוב שהוגשה בידי המדינה): סך של כ- 65 מיליון ₪.

למען הסר ספק יובהר, כי מצבת החובות אינה מחייבת והיא תגובש באופן סופי רק לאחר שכל הכרעות הנאמנים בנוביעות החוב תהיינה חלוטות ובכפוף לכל דין.

9. והנה, בהודעה בדבר תוצאות ההצבעה, פוצלו קולות הנושים בדין קדימה ומתוך הסכום הכולל, "שובצו" 3,120,000 מקולות "העובדים" ₪ לדין קדימה – שיעור שהספיק בדיוק (!) להשיג 75% מהמצביעים בקטגוריה זו, ושאר קולות העובדים 16,380,000 ₪ "נדדו" לספירת הקולות בדין רגיל!
10. לא ניתן בדיווחי הנאמנים כל הסבר לפיצול זה, הסותר כמוכח לעיל את דיווח מצבת החובות בידי הנאמנים עובר לאסיפות שהובא לעיל.
11. בכל אחת משתי הקטגוריות - דין קדימה ודין רגיל - נספרו "קולותיהם" של 370 עובדים. בהעדר נתונים כלשהם (ראו להלן) נראה כי לכאורה פוצלה הצבעתו של כל אחד מה"עובדים" כדי להציג רוב של מאות תומכים בעד ההסדר.

א.2.ב. הנאמנים לא הציגו, למרות דרישה, את שמותיהם ואת סכומי נשייתם של חברי קבוצת "העובדים" וצינו כי מדובר בתביעה "קולקטיבית". העובדים לא הצביעו באופן ישיר בעד או נגד ההסדר. לפחות חלקם "הצביעו" באמצעות החלטה של ארגון שח"ם, אשר לא שאל כל אחד מחבריו לדעתו בעד או נגד ההסדר

12. הצבעת הקבוצה המכונה "העובדים" כוללת כאמור הצבעת "בלוק" של מאות נושים המבקשת (אף אם אינה מצליחה) להכריע את הכף. אולם בניגוד לכל שאר הנושים, הנאמנים נמנעו מלפרט את שמם של הנושים הללו, ואת סכום נשייתו של כל אחד ורק כינו את הקבוצה "עובדים מיוצגים על ידי אלון". בכך, נמנעה בקרה בסיסית של תהליך ההצבעה של הקבוצה שבאמצעותה מבקשים להכריע את ההצבעה.

⁵ בקשה מס' 56 מיום 7.4.2020.

13 משנתגלו הדברים בעת הכנת תגובה זו, פנה ב"כ המתנגדים אל הנאמנים וביקש לקבל מהם את רשימת העובדים שהצביעו בעד וסכום נשייתם בדין קדימה ובדין רגיל – כפי שנעשה לעניין כל שאר הנושים. מתשובת הנאמנים לפניית ב"כ המתנגדים עולה התמונה הבעייתית, בלשון המעטה, הבאה:

- א. הנאמנים כתבו לב"כ המתנגדים כי תביעת החוב של 370 העובדים הינה "קולקטיבית" בלבד. הנאמנים לא מסרו את רשימת העובדים וסכום נשייתם, ולמען האמת המתנגדים אף אינם יודעים אם בידי הנאמנים מצוי מידע זה.
- ב. הצבעת חברי קבוצת "העובדים" לא נעשתה באופן אישי, כמו כל שאר הנושים, אלא "הצבעת העובדים על ההסדר, נערכה על ידי באי כוחם בהצבעה מרוכזת".

העתק התכתובת בין הח"מ לבין הנאמנים מצורף **כנספח 1** להתנגדות זו, ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

14. בהעדר נתונים רשמיים על קבוצת "העובדים", ומבירורים עצמאיים, עלה לכאורה כי הצבעת עו"ד אלון הורנשטיין בשם חלק ניכר (לפחות) מן העובדים בוצעה בהתאם להנחיה של שח"ם (ארגון השחקנים בישראל), וזאת מבלי שהנושים נשאלו לדעתם על ההסדר, ולמרות שיש בהם לא מעטים המתנגדים לו. שח"ם אף לא עדכנה באתר האינטרנט שלה בדבר החלטתה לתמוך בהסדר הנושים של הבימה, וזאת למרות שאתר האינטרנט של שח"ם מעודכן כדבעי. תמיכתה בהסכם השערורייתי נעשתה במחשכים, בידיעה כי פרסומו יביא להתנגדות חלק מחברי שח"ם והמיוצגים על ידה.

15. בכך יש, לכאורה, עיוות מהותי לרצונם של הנושים, מה גם שכמפורט להלן – שח"ם כארגון - נגוע **בניגוד עניינים מהותי** לעניין זה בשל טובות הנאה מהותיות שקיבל מהנאמנים עובר להצבעה.

16. על מנת לוודא כי המידע המצוי בידי הח"מ בהקשר זה נכון, פנה הח"מ בבקשה להבהרת הדברים הן למנכ"ל ארגון שח"ם (שהגיב ב"תפנה אל עורך הדין שלי אלון הורנשטיין") והן לעורך הדין של שח"ם / העובדים.

העתק מכתב הפניה של הח"מ לבא-כוחה של שח"ם מצורף **כנספח 2** להתנגדות זו. **נכון למועד הגשת התנגדות זו, הפניה לא נענתה, ודומה כי השתיקה אומרת דרשני.**

א.2. **העובדים של התיאטרון, ולחילופין ארגון שח"ם שייצג אותם בהצבעה זו הם "קבוצת נושים שלהם עניין משותף המובחן באופן מהותי מעניינם של שאר הנושים בדין רגיל" הן בשל השתייכותם לשתי קבוצות נושים, והן בשל הצבעתם "הקולקטיבית"**

17. על פי דין, בעת בחינת עמדתם של נושים בנוגע להסדר פשרה מוצע יש לחלק את הנושים לסוגים אבל נקבע בפסיקה כי גם בתוך קבוצת הנשייה המסווגות (נושים מובטחים, נושים בדין קדימה, נושים בדין רגיל) יש לבצע בחינה והבחנה בין האינטרסים השונים של הנושים המשתייכים לאותה קבוצה. כך, למשל, ע"א 3225/99 **שיכון עובדים בע"מ נ' טש"ת חברה קבלנית לבניין בע"מ**, פ"ד נג (5) 97, 115 נפסק:

"בעניין חלוקת הנושים לסוגים, מקובל להבדיל בין נושים מובטחים לנושים בלתי מובטחים. אולם השאלות הקשות נוגעות לחלוקה בין נושים הנמנים על אותה קבוצה רחבה כי לעתים האינטרסים, הן בתוך הקבוצה של נושים בלתי מובטחים, הן בקבוצה של נושים מובטחים, אינם זהים (ראה א' פלמן דיני חברות בישראל – להלכה ולמעשה ..). (בפסיקה ובספרות הוצעו מבחנים נוספים לשם עריכת תת-חלוקה בתוך הקבוצה הרחבה. המגמה השלטת היא להתחשב בטיב האינטרסים השונים בין הנושים הנמנים על קבוצה רחבה אחת"

18. בשתי הקבוצות (נושים בדין קדימה ונושים בדין רגיל) נרשם בדו"ח הנאמנים כי קבוצת העובדים מונה 370 מצביעים בעד ההסדר. מכיוון שלא נמסרה רשימת הנושים, לא ניתן לדעת כמה מהם מצויים בשתי הרשימות. אם שתי הרשימות דומות, נראה כי יש לקבוע כי קבוצת העובדים מהווה קבוצה נפרדת בשל העובדה שיש לה אינטרס שונה משל הנושים בדין רגיל שאינם אווזים גם במעמד נושים בדין קדימה במקביל.

19. יוזכר גם כי חלק ניכר מחובם של עובדים מכוסה ממילא בידי הביטוח הלאומי, ואין כל הצדקה לראות בהם נושים "רגילים" שייצאו חפוי ראש מההסדר בניגוד לעובדים.

20. מכל מקום, כפי שקבע בית משפט נכבד זה בעניין אחר, במצב כזה: "יובהר, שאין בהחלטתי זו כדי לקבוע מסמרות בשאלת הקולות הנגועים של בעלי ההחזקה הצולבת, וסוגיה זו תובא לפתחו של בית המשפט, לאחר אסיפות הנושים. עם זאת, ולמקרה שבית המשפט יקבע שאכן קיימים קולות נגועים כנטען, יש לערוך רישום מדויק של קולות המצביעים"⁶

21. למרבה הצער, נכון לעכשיו לא מסרו הנאמנים "רישום מדויק" כאמור, והודו (כמפורט לעיל) כי המדובר בהצבעה "קולקטיבית" בלבד. עובדה זו (שהצבעת קבוצת "העובדים" היא הצבעה קולקטיבית, ובניגוד לשאר הנושים הם לא נשאלו לדעתם האישית), מחזקת את הצורך לסווג את ההצבעה בקבוצה נפרדת.

22. אכן, גם הנאמנים למעשה גילו דעתם, בעקיפין, שיש מקום לראות בעובדים קבוצה נפרדת, שהרי מנו אותם בשורה נפרדת מכל בעלי החוב, בלא פירוט אישי, וזאת בניגוד לבעלי חוב אחרים שאף כי מסרו הצבעתם במרוכז נמנו בדו"ח הנאמנים שורה שורה.

ד.2.א ארגון שח"ם קיבל מהנאמנים עובר להצבעה טובות הנאה משמעותיות שבגינן יש לפסול את ההצבעה בהנחייתו כחסרת תום-לב, או למיצער להעבירה לקבוצה נפרדת

23. לחילופין, יש לפסול ו/או להעביר לקבוצה נפרדת את הצבעת הבלוק של "העובדים", או לפחות את אלו מהם אשר ארגון שח"ם הוא שביצע את ההצבעה בפועל בשמם.

24. בהקשר זה, מובא בזאת לידיעת בית המשפט הנכבד כי בין שח"ם לבין הנאמנים נחתם לאחרונה הסכם משמעותי המעניק לשח"ם יתרונות ארגוניים וכספיים משמעותיים ביותר, העולים כדי חשש מהותי להעדפת נושים ולהצבעה שאינה בתום לב.

25. צריך להיות תמים במידה העולה על הסביר כדי לא להסיק שיש קשר בין ההסכם האמור לבין הצבעתה של שח"ם הצבעה אחידה בעד ההסדר, וזאת בלי לשאול את חבריה לדעתם האישית.

26. בית המשפט הנכבד מופנה בהקשר זה אל "נספח להסכם קיבוצי", למעשה הסכם קיבוצי חדש וחסר תקדים, אשר נחתם בין שח"ם לבין הנאמנים ממש לאחרונה, ביום 3.6.2020 והמסדיר את העסקתם של כלל שחקני התיאטרון המועסקים ב"חווה פר הצגה" (כלומר כל השחקנים שאינם "שחקני הלהקה" הקבועים של הבימה).

העתק ההסכם מצורף להתנגדות זו, מסומן **"נספח 3"** ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה

27. בהסכם העניקו הנאמנים לשח"ם מספר הטבות דרמטיות, ארגוניות וכספיות. בנסיבות העניין, יש בהסכם זה כדי להטיל צל כבד על ההצבעה הקולקטיבית של שח"ם בשם ה"עובדים".

א. על פי סעיף 3.5 להסכם – ובניגוד למה שהיה מקובל בתיאטרון עד חתימתו של הסכם זה במשך עשרות שנים - לא יועסקו בתיאטרון ולא יקלטו שחקנים עצמאיים (לרבות שחקנים בתפקיד קורוס) בחווה שחקן עצמאי.

ב. לא זו אף זו: שחקני חווה עצמאי שיסרבו להיקלט בתיאטרון כשחקני להקה או כשחקנים פר הצגה התחייבו הנאמנים כלפי שח"ם כי התיאטרון ינקוט הליכים לסיום ההתקשרות עימם (!)

בהערת אגב ייאמר כי לח"מ ספקות לגבי חוקיותו של תנאי זה. אולם יש בו כדי להעיד על עוצמת הכוח התקדימי שהפקידו הנאמנים בידי שח"ם כחלק מהעסקה שהולידה את ההצבעה.

ג. על פי סעיף 8 להסכם, שח"ם יהיה זכאי לקבלת דמי חבר או דמי טיפול מקצועי מכל שחקני התיאטרון אשר יוחתמו בהסכם "פר הצגה" – סעיף 8.1 להסכם קובע "התיאטרון ינכה משכר השחקנים בחווה פר הצגה דמי חבר לארגון שח"ם, או דמי טיפול מקצועי ארגוני למי שאינם חברים בשח"ם או בארגון עובדים אחר בהתאם לשיעורים והסכומים הקבועים בסעיף 16

⁶ פ"ר"ק 11478-06-13 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ ואח' נ' אי די בי חברה לאחזקות בע"מ (פורסם בנבו, ניתן ביום 13.8.2013)

בנספח 2018". כלומר, ביטול מעמד השחקן העצמאי מבטיח לשח"ם הכנסה קבועה משכרו של כל שחקן ושחקן בהבימה, ושום שחקן לא יוכל (אם יבחר בכך) להימנע מתשלום.

28. **בכך זכה שח"ם, בברכת הנאמנים, להבטחת הכנסה ארוכת טווח לארגון, על חשבון השחקנים, ולמונופול מוחלט ובלתי ניתן לערעור על ייצוג שחקני הבימה, בין שהם מעוניינים בכך ובין שהם אינם מעוניינים. למעשה הנאמנים התחייבו לפטר כל שחקן שיבקש שלא לשלם לשח"ם לפחות דמי טיפול מקצועי.**

29. את הגמול העניק שח"ם לנאמני הבימה בהצבעה קולקטיבית בעד ההסכם, כאמור מבלי שביקש את ברכת חבריו להצבעה זו בשמם, ותוך שהוא פוגע באינטרסים של רבים מהם.

30. גם בעניין זה – הקשר בין ההסכם לבין ההצבעה – נתן הח"מ לב"כ העובדים/שח"ם הזדמנות להגיב בטרם הגשת התנגדות זו במכתב **נספח 2** לעיל, **אולם ב"כ העובדים / שח"ם בחר שלא להגיב למכתב, ושתיקתו אומרת ככל הנראה דרשני.**

31. בנסיבות אלו, כאשר מתמיכתו של שח"ם בהסדר הנושים, עולים לכאורה נימוקים של חוסר תום לב בית המשפט מוסמך על פי דין שלא להביא בחשבון את עמדת שח"ם בבואו לשקול האם לאשר את הסדר הנושים אם לאו. ראו למשל ע"א 3225/99 **שיכון עובדים בע"מ נ' טש"ת חברה קבלנית לבניין בע"מ**, פ"ד נג (5) 97, 115, (בשינויים המחוייבים) (להלן: **"עניין שיכון עובדים"**):

"לשם מיתון כוח המיקוח המופרז של נושה יחיד עומדים לרשותו של בית המשפט שני אמצעים: האחד, מניעת ריבוי סוגים של נושים, והאחר, החלת עקרון תום-הלב, כאשר סירובו של נושה נראה – על רקע מכלול הנסיבות – בלתי מוצדק בעליל. למשל, כאשר מתברר כי לנושה, המתנגד להסדר, לא היה ממילא סיכוי כלשהו לקבל דיבידנד במקרה של פירוק, הרי גלוי לפנינו כי סירובו הוא בלתי מוצדק ואינו אלא שימוש לרעה במעמדו כנושה בקבוצה נפרדת. במקרה זה, יש נטייה להתעלם מהתנגדותו של נושה כזה, וזאת כאמור על יסוד עקרון תום-הלב"

32. לפיכך, יתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע כי יש לפסול את הצבעת שח"ם בשל היותה שלא בתום לב, ו/או בשל כך שנעשתה בלא בדיקת רצונם האמיתי של בעלי החוב ולהורות על הליכי הצבעה מחודשים וראויים לקבוצה זו.

33. לחילופין – יש לקבוע כי הצבעת מיוצגי שח"ם היא "קבוצת נושים שלהם עניין משותף המובחן באופן מהותי מעניינם של שאר הנושים" ואין למנות אותה במניין הנושים בדין רגיל.

א.2. ביטול ספירת הצבעת בנק לאומי לישראל כחלק מהנושים בדין רגיל עקב היותו נושה מובטח

34. **גם את קולות בנק לאומי לישראל, בסכום של כמעט 11 מיליון ₪ אין לספור בתוך קבוצת הנושים בדין רגיל, שכן בנק לאומי לישראל הוא גם נושא מובטח בסכום ניכר (1,200,000), ולכן האינטרס שלו שונה מהותית משל שאר הנושים בדין רגיל. בניגוד לשאר הנושים שתוחלת קבלת כספים על ידם, לאחר ניכוי התשלומים לנושים מובטחים, בדין קדימה, שכר הנאמנים והוצאות הפירוק, בנק לאומי כנושא מובטח יבטיח לעצמו תשלום משמעותי מיידי.**

35. חישוב הצבעת הנושים בדין רגיל תוך ניטרול עובדי התיאטרון ובנק לאומי כמוצע לעיל, מביא לתוצאה שונה בתכלית באסיפת הנושים בדין רגיל, ולכך שמתוך כלל החוב של הנושים בדין רגיל עליו דיווחו הנאמנים (56,861,288 ₪) בניטרול כאמור (לאומי, 10,893,000, עובדים 16,380,000) הצביעו נושים המייצגים 37% בלבד מסכום החוב (10,948,265 ₪) בעד, ונושים המייצגים כ-63% מסכום החוב (18,640,023 ₪) נגד. אין צורך לומר כי גם במניין המצביעים הפחתת 370 מצביעי ההצבעה הקולקטיבית שנראה כי לא נשאלו לדעתם האישית, כמובן משנה את התמונה לחלוטין.

ב. הבקשה לאישור ההסדר – הפן המשפטי

36. דרך המלך לאישור הסדר בין חברה לבין נושה קבועה בסעיף 350(ט) לחוק החברות ולפיה רק "אם בכל אסיפת סוג שכונסה לפי סעיף קטן (א) הסכימו לפשרה או להסדר רוב מספרם של המשתתפים

- בהצבעה למעט הנמנעים שבידם יחד שלושה רבעים של הערך המיוצג בהצבעה, ובית המשפט אישר את הפשרה או ההסדר, הרי הם מחייבים את החברה ואת כל הנושים או בעלי המניות או הסוג שבהם, לפי הענין, ואם היא בפירוק – גם את הנאמן.”
37. אין מחלוקת כי הצעת ההסדר **לא זכתה לרוב הנדרש בקרב הנושים בדין רגיל** ועל כן, לא ניתן לה האישור בהתאם לחוק.
38. אלא שהנאמנים סבורים כי ניתן לאשר את ההסדר בהתאם למנגנון חלופי שהיה קבוע בסעיף 350ג לחוק החברות.⁷
39. המתנגדים סבורים כי אין לאשר את בקשת ההסדר בהתאם למנגנון החלופי האמור, מכיוון שסעיף 350ג לחוק החברות אינו חל על ההליכים נשוא ענייננו, בהם ניתן צו הקפאת ההליכים לאחר ביטול הסעיף, ולחילופין, כי גם אם הסעיף חל על ענייננו, לא התקיימו התנאים לאישור על פיו, ולחילופין חילופין, לאור שיקול הדעת המסור בידי בית המשפט במקרה כזה שלא לאשר הסדר גם לו עמד בתנאי הסעיף.

1. סעיף 350ג לחוק החברות אינו בתוקף לעניין הליכים אלו

40. סעיף 350ג לחוק החברות, המהווה תשתית לבקשת הנאמנים, בוטל בתיקון 32 לחוק החברות, במסגרת חקיקתו של חוק חדלות פרעון ושיקום כלכלי, תשע"ח-2018.
41. הוראת המעבר לסעיף זה, המצויה בסעיף 373 של חוק חדלות פרעון ושיקום כלכלי, קובעת כדלקמן:
- 373 (א) תחילתו של חוק זה 18 חודשים מיום פרסומו (להלן – יום התחילה), והוא יחול על הליכים לפי חוק זה שהחלו ביום התחילה ואילך.
- (ב) על הליכי פירוק לפי פקודת החברות, **על הליכי פשרה או הסדר שניתן במסגרתם צו הקפאת הליכים לפי חוק החברות** ועל הליכי פשיטת רגל לפי פקודת פשיטת הרגל שהיו תלויים ועומדים **ערב יום התחילה**, ימשיכו לחול הוראות הדין שחלו עליהם ערב יום התחילה.
42. יום פרסומו של החוק הינו 15.3.2018, ובהתאמה, יום התחילה של החוק הוא יום 15.9.2019.
43. ההליכים בענייננו נפתחו ביום 12.9.2019, אולם הנאמנים מונו, וצו הקפאת ההליכים ניתן, רק ביום 25.11.2019, היינו מספר חודשים **לאחר ביטולו של סעיף 350ג לחוק החברות**.
44. מנוסחו של סעיף 373 הנ"ל ומהחלטה בעניין פרק (י-ם) 40089-01-18 **אלידורי מתקני מיון ומחזור בע"מ נ' כונס הנכסים הרשמי מחוז ירושלים ואח'** (ניתן ביום 12.7.2020, פורסם בנבו) עולה כי המועד הקובע לעניין תחולתה של הוראת המעבר של חוק חדלות פרעון אינו מועד פתיחת ההליכים, אלא מועד מתן צו הקפאת ההליכים. ראו סעיף 55 לפסק הדין הנ"ל. יישום לענייננו מלמד שסעיף 350ג לחוק החברות אינו בתוקף לעניין הליכים אלו.⁸
45. קביעה כי סעיף 350ג לחוק החברות אינו בתוקף לעניין ההליכים דנו, די בה כדי להביא לדחיית בקשת הנאמנים לאישור הסדר הנושים.

2. לחילופין, יש לדחות את הבקשה בשל אי התקיימות התנאים של סעיף 350ג לחוק החברות

46. גם אם יקבע בית המשפט הנכבד כי סעיף 350ג לחוק החברות חל בענייננו, הרי שהסעיף מצויר מסגרת ברורה לאישור בית המשפט בהתאם לסעיף. **ראשית**, על הבקשה לעמוד הן בתנאי סעיף 350ג(א)(1) והן בתנאי סעיף 350ג(א)(2). דרישות אלו זו הינן תנאי מוקדם לאישור בית המשפט ("יובלבד שמתקיימים שנים אלה"). **שנית**, לבית המשפט סמכות **שלא לאשר** פשרה או הסדר גם אם מתקיימים בהם שאר תנאי הסעיף, "מטעמים אחרים" (סעיף 350ג(ב)); **שלישית**, בית המשפט לא יאשר פשרה או הסדר אם שוכנע שתמורה שהוצעה לנושה שלא הסכים לפשרה או להסדר נמוכה

⁷ סעיפים 17-21 לבקשה 63 מיום 23.8.2020 בכותרת "בקשה לאישור הסדר נושים לחברה בתנא מתלה שעניינו הסכם בין המדינה לעיריית תל אביב".

⁸ בכך שונה עניינים של הליכי פשרה או הסדר, בהם הוראת המעבר מתייחסת במפורש למתן צו הקפאת ההליכים, מהליכי פשיטת רגל שלגביהם נקבע כי די בכך שהיו "תלויים ועומדים" ולגביהם נפסק איפא אחרת בע"א 6455/19 **סרגיי ירוחמוביץ נ' כונס הנכסים הרשמי** (ניתן ביום 28.1.2020, פורסם בנבו).

בערכה מהסכים שאותו נושה היה מקבל בפירוק החברה גם אם אסיפת הסוג שעמה נמנה הנושה הסכימה לפשרה או להסדר. (סעיף 350ג(ג)).
47. המתנגדים יטענו, כמפורט להלן, כי מרבית התנאים הללו אינם מתקיימים. ויוער: די באי קיומו של תנאי אחד על מנת להכשיל את אישור ההסדר בהתאם לסעיף 350ג.

ב.2.א התנאי הראשון – על הבקשה לעמוד בתנאי סעיף 350ג(א)(1)-ו(2) לחוק החברות

48. המתנגדים מסכימים כי התקיימו תנאי סעיף 350ג(א)(1) לחוק החברות לפיו נדרש כי יותר ממחצית סך כל הערך המיוצג בהצבעות בכל אסיפות הסוג יחד, הסכימו להצבעה.
49. ואולם, יוער כי תנאי זה מתקיים במקרה דנן לאור הצבעתם של גורמים בעלי אינטרסים זרים המחזיקים או המצביעים בשם חובות בהיקף גבוה: המדינה, המייחלת לפטור מאחריות, שח"ם שקיבלו הסכם קיבוצי המעניק להם מונופול בתיאטרון הבימה (כמפורט לעיל).
50. סעיף 350ג(2) לחוק החברות קובע כי כתנאי לאישור בית המשפט, עליו להשתכנע **בין השאר על יסוד הערכת שווי החברה שהגיש מומחה מטעמו או מטעם הצדדים הנוגעים לעניין** כי הפשרה או ההסדר הוגנים וצודקים ביחס לכל סוג ששלא הסכים להם. בנוסף לקביעה כללית זו, מפרט הסעיף שלושה תנאי משנה **שכולם צריכים להתקיים לצורך אישור הבקשה**.
51. נכון לעכשיו, לא הוגשה מטעם הנאמנים **הערכת שווי חברה מטעם מומחה** כאמור, והם אף לא ביקשו את מינויו של מומחה להגשת חוות הדעת. על פניו, נראה כי הנאמנים מאיצים בבית המשפט להתעלם מהוראת חוק זו.⁹
52. בעניין פר"ק (ת"א) 42374-07-14 **מפעלי המקור בע"מ נ' עו"ד אמיר דולב (כונס נכסים)** (ניתן ביום 29.1.2015, פורסם בנבו) נקבע כי :

"התשתית העובדתית שיש להניח לצורך הפעלת הסמכות לפי ס' 350ג לחוק החברות, אלא שהמבקשת לא "הרימה את הכפפה" ולא הניחה תשתית עובדתית כאמור. הכוונה להוראה לפיה בית המשפט צריך להשתכנע, ככל שהדבר נדרש, על יסוד הערכת שווי שהגיש מומחה, כי ההסדר הוגן גם כלפי מי שהתנגד לו, וכי התמורה שתקבל בהסדר אינה נמוכה בערכה ממה שאותו נושה היה מקבל אגב פירוק. אכן, בית המשפט רשאי לוותר על חוות דעת כזו, אך דומה כי ראוי לנהוג מתינות רבה בהפעלתו של סעיף זה, בהיותו חריג לכלל לפיו הסדר טעון אישורן של כל האסיפות ברוב המוחלט, **וכאשר ניתנה למבקשת הזדמנות להגיש חוות דעת כאמור והיא לא עשתה כן, ספק אם ראוי בנסיבות הענין להשתמש בסמכות האמורה**". (סעיף 20 לפסק הדין וההפנייה שם, ההדגשה אינה במקור)

53. כך גם בענייננו: לנאמנים המבקשים את אישור ההסדר ניתנה האפשרות להגיש חוות דעת ביחד עם בקשתם, או, לחילופין, לבקש מבית המשפט למנות מומחה למתן חוות הדעת האמורה. משכך, אין מקום להתעלם מדרישת החוק להערכת השווי של המומחה, ובלעדיה – אין החוק מאפשר כלל לקבל את בקשת ההסדר. בלעדיה, גם לא יעמדו הנאמנים המבקשים בשאר תנאי הסעיף הדורשים כי הערכת שווי זו תהיה חלק מהמידע המשכנע את בית המשפט להפעיל את המנגנון החריג שבסעיף.

ב.2.ב לא מתקיים התנאי בסעיף 350ג(א)(2) לחוק החברות – אין מנוס מפירוק החברה והתמורה שיקבלו הנושים אינה נמוכה בערכה מהסכום שאותו סוג היה מקבל בפירוק החברה

54. סעיף 350ג(א)(2) לחוק החברות קובע כי אחד התנאים לאישור ההסדר בהתאם להוראות סעיף 350ג הוא כי על בית המשפט להיות **משוכנע** כי אם לא יאושרו הפשרה או ההסדר לא יהיה מנוס מפירוק החברה וכן כי התמורה שהוצעה לסוג שלא הסכים לפשרה או להסדר אינה נמוכה בערכה מהסכום שאותו סוג היה מקבל בפירוק החברה.
55. הנאמנים לא הרימו אף ראשית ראייה לטענה זו.

⁹ סעיף 18 ל"בקשה לאישור הסדר נושים לחברה בתנאי מתלה שעניינו הסכם בין המדינה לעיריית תל אביב", בקשה מס' 63, מיום 23.8.2020.

56. הנאמנים מבקשים להניח כדבר שבעובדה כי "פירוקה של הבימה יניב לנושים את תמורתם הזניחה של מלאי אביזרי במה ותלבושות, תמורות אפשריות מתביעות כנגד צדדים שלישיים ותו לא". (סעיף 18 ל"בקשה לאישור הסדר נושים לחברה בתנאי מתלה שעניינו הסכם בין המדינה לעיריית תל אביב", בקשה מס' 63, מיום 23.8.2020)
57. הנחה זו שגויה מעיקרה. וזאת ממספר סיבות.
58. ראשית, הנאמנים הפעילו את התיאטרון במשך תקופה קצרה, במהלכה נוצר לו עודף תקציבי של מיליון וחצי שקלים¹⁰.
59. שנית, הנאמנים לא בדקו את האפשרות למכור את פעילות התיאטרון או חלקים ממנה למשקיעים או לגורמים אחרים, (לרבות בהזמנה פומבית לקבלת הצעות). מכל מקום הנאמנים לא דיווחו לבית המשפט או לנושים על בדיקה כזו, ולפיכך כשלו בנטל המוטל עליהם.
60. הנאמנים גם לא מסרו במסגרת הבקשה הערכת שווי של נכסים של התיאטרון, כגון יצירות אמנות, נכסי קניין רוחני. לתיאטרון יש למשל ציור יקר ערך של ראובן רובין, ששווי מיליוני שקלים. ראו בכתבה שפורסמה כאן: <https://www.calcalist.co.il/consumer/articles/0,7340,L-3687692,00.html>
- אכן, לא בכדי דורש המחוקק הערכת שווי, ומתעלמים מכך הנאמנים.
61. שלישית, יש להעריך במסגרת הערכת השווי את התוחלת האמיתית של מה שאמורים לקבל הנושים הרגילים, פרוס על פני עשר שנים ובניכוי הוצאות ושכר, ואז ייראה נכוחה כי מדובר בהסדר קלוש מאד מבחינת הנושים.
62. שלישית, המתנגדים סבורים כי במסגרת פירוק יש תוחלת משמעותית לתביעה נגד המדינה כמי שלה אחריות ישירה ועקיפה לקריסתו של התיאטרון הלאומי. הזלזול של הנאמנים בערך של תביעות נגד צדדים שלישיים, המוצגות כמשניות לערךן של תלבושות (!) ובפרט בעילת התביעה נגד המדינה עומד בניגוד מוחלט לאחד מעקבי האכילס הקשים ביותר של ההסדר המוצע, לפיו מבקשים הנאמנים להעניק למדינת ישראל הפטר מוחלט מאחריותה המשמעותית לקריסתו של התיאטרון. במקרה שתיקבע אחריות כזו, יזכו הנושים להחזר משמעותי ביותר.
63. לנושא הפטור המוחלט המבוקש על ידי המדינה ייוחד פרק ג' להתנגדות זו להלן. לפטור זה מספר היבטים לצורך אישור הבקשה, אחד מהם הוא אי עמידת הנאמנים בנטל להראות כי התוחלת של הנושים בדין רגיל נמוכה מזו של הפיצוי הנמוך שהם צפויים לקבל על פי הסדר הנושים.
64. לא ניתן להכריע בענייננו בלא בחינה מהותית ומקיפה של שווי הנכסים האמיתי של התיאטרון, לרבות הערכות שווי של מכירת פעילותו או חלקים ממנה במסגרת פירוק, נכסיו, ושווי התביעה כנגד המדינה עליו מבקשים הנאמנים לוותר באופן בלתי חוזר. שווי כל אלו הוא עניין שעל המומחה מטעם בית המשפט יהיה להעריך כחלק מדרישת החוק ובלעדיו אין החוק מתיר לאשר הסדר לפי סעיף 350 לחוק החברות.
- ב.2.ג. התנאי בסעיף 350(א)(2)(ב) – מתקיים בענייננו**
65. המתנגדים אינם חולקים על קיומו של סעיף 350(א)(2)(ב) לחוק החברות העוסק באסיפת סוג של נושים מובטחים שלא הסכימו לפשרה או להסדר.
- ב.2.ד. התנאי בסעיף 350(א)(2)(ג) – כי אם יש בעלי מניות שאינם מקבלים את חובם לא יקבלו בעלי המניות תמורה כלשהי – אינו מתקיים.**
66. סעיף 350(א)(2)(ג) לחוק החברות קובע כי תנאי לאישור ההסדר הוא כי על בית המשפט להיות משוכנע לגבי כל אסיפת סוג של נושים שלא הסכימו לפשרה או להסדר כי הם מקבלים תמורה השווה למלוא סכום החוב שאושר להם, בתשלום מיידי, בתשלומים דחויים, בקבלת ניירות ערך או בכל דרך אחרת או שבעלי המניות לא מקבלים תמורה כלשהי ולא נותר בידיהם נכס כלשהו בשל היותם בעלי מניות.

¹⁰ ראו סעיף ד.3 ב"הצעת הסדר פשרה מעודכנת בין החברה לבין נושיה" (נספח ד.1 ב"הודעת הנאמנים על תוצאות ההצבעה על הצעת ההסדר המעודכן ובקשה לאישור ההסדר" שהוגשה ביום 13.9.2020).

67. מהצעת ההסדר ברור שהנושים הרגילים, שלא הסכימו לפשרה או להסדר, אינן מקבלים את מלוא החוב שאושר להם. למעשה במונחי נטו, הם לא צפויים לקבל אף מחצית או רבע מסכום חובם.
68. המתנגדים יטענו כי במקרה של התיאטרון הלאומי הבימה, יש לבחון התקיימותו של תנאי זה במבט רחב, שהרי לתיאטרון אין בעלי מניות "רגילים". עם זאת, בנסיבות המיוחדות של התיאטרון, ולאור המפורט בפרק ג' להלן לגבי אחריות המדינה עליה מבקשים הנאמנים למחול בשם הנושים – יש לקבוע כי המדינה, בעלת המניות בפועל, מקבלת נכס יקר ערך במיוחד – פטור מתביעות משמעותיות ביותר. ובכך, לא מתקיים התנאי האמור.
69. בהקשר זה מן הראוי לציין כי בבואם של בתי המשפט לבחון האם מתקיים התנאי שבסעיף 350(ג)2(א) לחוק החברות סיפא לפיו "בעלי המניות לא מקבלים תמורה כלשהי ולא נותר בידיהם נכס כלשהו בשל היותם בעלי מניות", בודקים בתי המשפט "האם בעל המניות אף התחייב בהתחייבויות משמעותיות ועל דרך של תרומת בעלים משמעותית לצורך מימוש ההסדר" (ראו, למשל, פרק (חי') 4755-05-19 **רפעת תפעול ואחזקת מפעלים בע"מ נ' כונס הנכסים הרשמי** (פורסם בנבו, 11.03.2020), פסקה 34). בענייננו ויתרה אמנם המדינה על חובה, אולם זאת בנסיבות שבהן מירב הסיכויים שחוב זה היה הופך בהליכי פירוק לחוב נדחה. בין ההסדר המקורי שהוצע לבין ההסדר המתוקן, אף ויתרו הנאמנים למדינה על התחייבותה להוסיף לתמוך בתיאטרון.
70. אשר על כן, יש לקבוע כי תנאי זה לא התקיים וכי תרומתה של המדינה צריכה להיות משמעותית הרבה יותר, הן בדרך של תמיכה ישירה בתיאטרון הלאומי, והן בכך שלא תבקש לחמוק מאחריותה לקריסת התיאטרון ולקבל חסינות מוחלטת.
- 2.2.ה התנאי השלישי – לבית המשפט סמכות שלא לאשר את הפשרה או ההסדר "מטעמים אחרים"**
71. בפסיקת בתי המשפט נקבע כי אישור הסדר שנכשל בהשגת הרוב הנדרש באסיפות הנושים על פי המסלול החלופי של סעיף 350 לחוק החברות הוא חריג ואין לעשותו כדבר שבשגרה.
72. בפר"ק (ת"א) 42633-12-17 **בנק הפועלים בע"מ נ' כונס הנכסים הרשמי** (פורסם בנבו, 22.4.2018) קבע בית משפט נכבד זה:
- "מושכלת יסוד היא שבית משפט אינו נוהג לכפות על נושים הסדר נושים, בניגוד לרצונם ככל שלא הושג הרוב הדרוש שקבוע בסעיף 350 לחוק החברות, קרי, מחצית מהמשתתפים ושלושה רבעים מערך הנשייה. בהקשר זה אפנה לדברי בית המשפט בעניין פש"ר (ת"א) 1048/02 מדרשת רופין - מוסד להשכלה גבוהה נ' המרכז האקדמי - רופין עמותה רשומה (פורסם בנבו (17.9.02)...) "
- "...אין בית המשפט נוטה להחליף את שיקול דעתם של רוב בעלי העניין... אלא בנסיבות חריגות, כאשר הוכח כי ההחלטה היתה בלתי סבירה במובהק, או נגועה בפגם יסודי שנפל באופן קבלתה".
- והדברים כאילו נאמרו לענייננו.**
73. כך נקבע גם בפר"ק (ת"א) 44247-06-17 **סוהו אילת השקעות בע"מ נ' כונס הנכסים הרשמי תל-אביב** (פורסם בנבו, 14.10.2018):
- "השימוש במנגנון הכפייה נעשה במשורה על מנת שלא להתערב במנגנון הטבעי של ההסדרים ועל מנת לאפשר השגת הסכמה רחבה, ככל הניתן, בין כל הנושים אשר תאפשר הבראה מוצלחת יותר תוך שמירה על שיתוף הפעולה בין הנושים. ראו והשוו האן, חדלות פירעון, בעמ' 955: לפיכך, דווקא מיעוט השימוש במנגנון הכפייה על סוג מתנגד מעיד על הצלחה בהבאת כל הצדדים לידי אישור מוסכם של תכנית ההבראה על-ידי כל האסיפות. ... שימוש במנגנון הכפייה הינו חריג לכלל אי התערבות בית-המשפט בשיקול-דעת הנושים."
74. בעניין דן לא עשו הנאמנים כל מאמץ לנהל דיון עם הנושים המתנגדים, ואף לא קיימו, כהצעתו של בית המשפט, אסיפת נושים נוספת עבור ההסדר המתוקן.
75. המתנגדים סבורים כי על בית המשפט לשקול בהקשר זה את השיקול הציבורי (כקבוע גם בסעיף 350(ג)2(ב) לחוק החברות) התנהלות המדינה, אשר קפצה ידה לכל אורך הדרך בתמיכה בתיאטרון הלאומי, ועתה היא מבקשת לפטור עצמה באופן מוחלט מאחריות מתביעות מוצדקות של נושי התיאטרון. **המתנגדים סבורים כי האינטרס הציבורי מחייב שלא לאפשר למדינה לעשות שימוש בכוחה כדי להימנע מתביעות מוצדקות בשל אחריותה לקריסת התיאטרון.**

1.2.ב התנאי הרביעי – אין לאשר הסדר הבראה שבו הנושים יקבלו פחות מאשר בפירוק החברה

76. סעיף 350(ג) לחוק החברות קובע כי בית המשפט לא יאשר פשרה או הסדר שמטרתם הבראת החברה אם שוכנע כי תמורה שהוצעה לנושה שלא הסכים לפשרה או להסדר נמוכה בערכה מהסכום שאותו נושה היה מקבל בפירוק החברה.
77. המתנגדים ישובו ויטענו (במפורט בפרק ב.2.ב לעיל) כי לאור העובדה שהתמורה שהם אמורים לקבל במסגרת הסדר הנושים נמוכה מאד, ולאור העובדה שבמסגרת פירוק אפשרי יש ערך משמעותי לתוחלת התביעה כנגד מדינת ישראל, בשל אחריותה לקריסת התיאטרון, גם לפי סעיף זה על בית המשפט שלא לאשר את ההסדר.

ג. עקב אכילס מרכזי של ההסדר: שחרור מלא של המדינה מאחריותה לקריסת הבימה ופגיעה חמורה באינטרס הציבורי

78. כאמור לעיל, נושא שחרור המדינה מאחריות רלוונטי למספר היבטים של ההתנגדות להסדר. משום כך, יוחד לו פרק נפרד במסגרת התנגדות זו.
79. במסגרת הסדר הנושים מבקשים הנאמנים לקבוע כי "המדינה תהיה פטורה באופן מלא ובלתי חוזר מכל טענה, עילה או תביעה כלפיה, בכל עניין ולגבי כל פעולה, במעשה או במחדל, בכל הקשור לתיאטרון הבימה, שעילתו נולדה לפני אישור הסדר הנושים המבוקש בבקשה זו, בין אם עילתו ידועה ובין אם לאו"
80. במסגרת הבקשה להסדר נושים מתוקן אף ויתרו הנאמנים על כך שבמסגרת ההפטר המדינה תתחייב לתמיכה עתידית בתיאטרון הבימה.¹¹
81. תקצר היריעה מלכלול במסגרת התנגדות זו את מכלול העילות האפשריות של הנושים ו/או של מפרק עתידי כלפי מדינת ישראל בקשר עם אחריותה לקריסת התיאטרון הלאומי האחד והיחיד שלה. נסתפק, איפוא, בקצירת האומר.
82. הטענה כי המדינה אחראית למצבו הכלכלי הקשה של התיאטרון ולניהולו נשמעת באופן עקבי בידי התיאטרון עצמו, מנהליו, ואף מפי אותם הגורמים שעתה מבקשים לפטור את המדינה מכל אחריות - הנאמנים עצמם ועובדי הבימה שהצביעו בעד ההסדר.
83. **"תגובה לבקשה למינוי מפרק זמני" אשר הוגשה מטעם התיאטרון ביום 28.10.2019**, הבהיר התיאטרון כי סיבה עיקרית למצבו הכלכלי הקשה היא העובדה כי "במסגרת הסכם ההבראה משנת 1995 העמידה המדינה לתיאטרון הלוואה בתנאים קשים במסגרתה חויב התיאטרון בריבית גבוהה ובלתי סבירה אותה הוא משלם עד היום" (סעיף 13 לתגובה) וכי תשלומי החזר ההלוואה למדינה הינו "קושי אובייטיבי עצום" עימו נאלץ התיאטרון להתמודד (סעיף 16 לתגובה). בהמשך התגובה מפרט התיאטרון כי לתיאטרון "השגות על התנאים שביקשה הממשלה להכתיב לו לשם קבלת כספי הסיוע המיוחדים (סעיף 22 לתגובה). כאשר בשל המחלוקת בין התיאטרון לבין משרדי הממשלה, מסביר התיאטרון, מעכב משרד התרבות מזה חודשים את תשלומי התמיכה השוטפים המגיעים לתיאטרון על פי דין כמו גם כספי סיוע מיוחד (סעיף 23 לתגובה).
84. לשם השלמת התמונה בהקשר זה מן הראוי אף להזכיר את ממכתבו של עו"ד רם כספי מיום 19.8.2019 אשר נשלח מטעם התיאטרון אל משרדי האוצר, התרבות והספורט (נספח 3 לתגובת התיאטרון הנ"ל לבקשה למינוי מפרק זמני מיום 28.10.2019) בו נכתב כך "בשנת 2012 נחתם הסכם הבראה עם התיאטרון וכבר במועד חתימתו היה ברור לצדדים שאין בו כדי לפתור את סוגיית גרעונות העבר ומשרד האוצר ומשרד התרבות והספורט התחייבו להעניק לתיאטרון סיוע כספי מיוחד (מעבר לכספי התמיכה השוטפים) שרק חלקו הועבר לתיאטרון" (סעיף 1.4 למכתב. ההדגשות במקור). לפיכך, הזהיר עו"ד כספי (בסעיף 1.6 למכתב): "סוגיית גרעונות העבר (שלא נפתרה במסגרת הסכם ההבראה מ-2012) ממשיכה להעיק על התיאטרון באופן המסכן את עצם קיומו וחרף מצב דברים זה ההתחייבויות של המשלה לגבי כספי הסיוע המיוחדים (בסכום של כ-10 מיליוני ש"ח) טרם קויימו (ההדגשה במקור). לפיכך כותב עו"ד כספי בסעיף 5.2 כי "התיאטרון (וגם אנו) סבורים שעל הממשלה מוטלת החובה "לשחרר" לאלתר את כספי התמיכה השוטפת המעוכבים לצערנו שלא כדין". במכתב מועלות טענות מהותיות נוספות כנגד המדינה.

¹¹ ראו המחיקה בסעיף י לנספח 1ג להודעת הנאמנים בדבר תוצאות ההצבעה על הצעת ההסדר המעודכן ובקשה לאישור ההסדר

85. באותו מכתב, בסעיף 4, מוסיף עו"ד רם כספי ומציין :

"לתיאטרון טענות והשגות מהותיות בכל הקשור לנסיבות העברת מניותיו בחברת בניין הבימה ומכירתן על ידי המדינה לעיריית תל אביב-יפו ואין זה המקום ולא זו העת לפטרן שכן בסוגיה זו התיאטרון משמר בידו את הזכות להגיש לכם את השגותיו והערותיו בנפרד".

86. אין צורך לומר כי אם לתיאטרון טענות מהותיות לגבי נטילת נכס הנדל"ן יקר הערך שלו בידי המדינה, כפי שכתב עו"ד כספי, יש חשיבות עצומה לבירור שאלה זו הן במסגרת הערכת השווה לצורך חלופת הפירוק, והן במסגרת "מחירו" של ויתור הנושים על אחריות המדינה.
87. עם כניסת הנאמנים לתפקידם, הופיעה המדינה בתיאור הרקע ב"דו"ח ראשון מטעם הנאמנים" (בקשה מס' 37 מיום 24.12.2019) בסעיפים 76 ואילך. דין וחשבון זה מתאר תמונה קשה ומתמשכת של פיקוח רופף על התיאטרון הלאומי זה עשרים וחמש שנה, לרבות בתקופות ממושכות בהן כיהן בתיאטרון חשב מלווה מטעם משרד האוצר אשר היה שותף לניהולו בפועל.
88. בעבר לא הסתירו גם הנאמנים את עמדתם כי למדינה צריכה להיות מחויבות לתיאטרון הלאומי שלה.
89. כך, למשל, במסגרת "בקשה למתן הוראות לקביעת דיון דחוף במעמד המשיב" מיום 27.11.2019, התבטאו הנאמנים באופן הבא :

9. **הנאמנים מבקשים לבטא צער עמוק על כך כי דווקא המדינה, שהינה הבעלים של התיאטרון הלאומי – לא ראתה לנכון להירתם להליך המשמעותי של נסיון ההבראה של התיאטרון באמצעות השלמת העברת כספי התמיכה, לפחות כמו ההסתדרות אשר נרתמה למהלך מיידית או עובדי החברה – אשר ממשיכים ומתייצבים לעבודה חרף אי קבלת שכר זה חדשים.**

90. במסגרת "בקשה בהולה להורות למדינה להעביר את כספי התמיכה השוטפים לתיאטרון" מיום 6.2.2020, קבעו הנאמנים כי המדינה היא זו אשר, הלכה ולמעשה, נושא באחריות למצב הכלכלי אליו נקלע התיאטרון :

12. זה המקום לציין שבהתאם למבחני התמיכה, מעמד התיאטרון הוא כשל תאגיד מוסדי אשר ממשלת ישראל נושאת באחריות כלפיו וכי בניגוד לתיאטראות אחרים, התיאטרון אינו נהנה מכספי תמיכה מגופים ציבוריים אחרים.

וכך נקבע ב"מבחנים לחלוקת כספי תמיכות למוסדות ציבור, לפי חוק יסודות התקציב" בפרק ב' "תמיכה בתיאטראות" סעיף 6(ד) העקרונות לקביעת גובה סכומי התמיכה לעניין מעמדו של תיאטרון "הבימה" :

ואולם, תאטרון הבימה, שמעמדו הוא כמעמדו של תאגיד מוסדי אשר ממשלת ישראל היא בעלת המחויבות כלפיו, יהיה זכאי בשלב זה לתמיכה שהיא כפל התחשיב הבסיסי שנתקבלה לגביו.

91. בדיון שנערך בפני בית המשפט הנכבד ביום 25 בדצמבר 2019 התבטאה ב"כ העובדים :

"אני הייתי בסיבוב של '95. גם אז המדינה הייתה צריכה לתת והיא נתנה. והיה צפי והכול היה בסדר, ואינני רוצה להיכנס כרגע. אם היה פירוק, אז ודאי שהייתה צריכה להיות פה חקירה עמוקה, מה קרה – לאן הלך הכסף, האם בזבזו את הכסף – אבל לא היה הליך כזה. לא עולה על הדעת שבית המשפט יעלים את הבימה, אלא אם המדינה תחליט שאינה רוצה את הבימה. אבל זה היא צריכה לבוא ולהגיד. היא יכולה להגיד מה שהיא רוצה, אבל אנחנו אומרים : היא אינה יכולה להגיד את זה. זה תאטרון לאומי, שהיא עשרות שנים תמכה וידעה בדיוק מה קורה שם. היה חשב מלווה, והיא כתבה את זה. והיא ידעה על הגבנון, והיא ידעה אם רוצים לתת או לא רוצים לתת. אם אין לה על מה לחשוב, שתחשוב על הבימה. אם אין דברים אחרים. גם לנו יש זכות. אנחנו מכירים את המדינה; את המדינה הזאת אנחנו מכירים. אם זה מע"מ או מס הכנסה

– כל אחד זה המדינה. אבל איפה אנחנו אינני יודעת. נעלמנו. ולכן, כמו שאמרה עורכת-דין טילר, **זה מוזר, כשהם יודעים הלכה למעשה מה קורה. יודעים. המדינה אומרת: איננו יודעים מה נעשה. אנחנו לא נוותר. אנחנו העובדים. לא נוותר.** (ההדגשה אינה במקור) **(עמ' 4 לפרוטוקול, מול השורות 13-23)**

למרבה הצער, דומה כי למרות הדברים האלו, דווקא העובדים מובילים עתה את הויתור למדינה. ועל הסיבה האפשרית לכך הצבענו לעיל.

92. באותו דיון, אמרה הנאמנת, עו"ד לוי-טילר:

"אם מקבלים את הקביעה שמדובר בנכס לאומי, אז נכס בא עם נטל. ולצד ההחזקה בנכס הזה צריכות להיות גם מחויבויות. ואנחנו מאמינים, ומקווים, שיהיה אפשר לרתום את ה... אני אומר בהתחלה באופן כללי – את אותם גופים ואותן ישויות, בין שמדובר במוסדות של המדינה, בין שמדובר במוסדות עירוניים, ואדוני, גם גופים פרטיים היא לא מילה גסה" (עמ' 2 לפרוטוקול, שורות 3-6)

93. הטענה לאחריות המדינה עולה גם מעמדתם של הדירקטורים והמנכ"לית לשעבר של הבימה, כפי שהובאה בכתבה מיום 19.4.2020 בעיתון כלכליסט שדיווחה על התביעות האפשריות נגד נושאי משרה. בקישור <https://www.calcalist.co.il/local/articles/0,7340,L-3809155,00.html>:

"במסגרת המכתב טענו השבעה כי פעלו על פי שורת הדין ומילאו תפקידהם בנאמנות ובמסירות, תוך הקפדה אחר מילוי חובותיהם לטובת קידום מטרותיו של התיאטרון. עוד נטען במכתב התשובה שנשלח היום לנאמנים כי "מתמיהה ומקוממת היא העובדה כי למרות שמכתבך מוען כלפי לא פחות מ-19 גורמים שונים, הנמען המרכזי והעיקרי דווקא בקשר עם טענות הנאמנים נעדר משום מה ממכתבך. הכוונה היא כמובן לגורמים הרלוונטיים מטעם המדינה, אשר כפי שוודאי ידוע לנאמנים היטב, הם אלה האחראים הבלעדיים למצבו של התיאטרון הלאומי של מדינת ישראל." (ההדגשות אינן במקור)

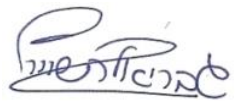
94. הפטור לאחריות המדינה עלול איפוא גם להכשיל את התביעות נגד נושאי המשרה והדירקטורים, האמור להוות מקור עיקרי של קופת ההסדר, שכן יתכן שהפניית תביעות אלו על ידי נושאי המשרה והדירקטורים אל המדינה תביא לקביעה שהתביעות מושקעות על ידי ההסדר דכאן.

ד. סיכום

95. לשם הסר ספק, המבקשים אינם מעוניינים להביא להפסקת פעילותו של התיאטרון אלא כמוצא אחרון ובלתי נמנע. יחד עם זאת, המבקשים סבורים כי לא מוצו הדרכים לשקם את התיאטרון בצורה שתיטיב עם הנושים בצורה המקסימלית. זאת, בפרט בכל הנוגע לחלקה של המדינה (הן מבחינה כלכלית והן מבחינת אחריותה המשפטית) במצב אליו נקלע התיאטרון.

96. כפי שהוסבר לעיל, מציאות החיים מלמדת כי לא רק שהפעלת התיאטרון אינה גרעונית אלא אף הניבה עודפים נאים בסך של 1.5 מיליון ש"ח¹².

97. נוכח האמור סבורים המבקשים כי, בכל הכבוד, אין כל סיבה לפעול בחופזה על מנת לכפות, באמצעות בית המשפט, הסדר נושים אשר לא קיבל את תמיכת רוב הנושים. זאת, בפרט כאשר קיימת אפשרות להיטיב את ההסדר.



גבריאלה שוורץ, עו"ד



ד"ר הלל סומר, עו"ד

ד"ר הלל סומר - חברת עורכי דין
ב"כ המבקשים (המתנגדים)

¹² ראו סעיף ד.3 ב"הצעת הסדר פשרה מעודכנת בין החברה לבין נושיה" (נספח ד.1 ב"הודעת הנאמנים על תוצאות ההצבעה על הצעת ההסדר המעודכן ובקשה לאישור ההסדר" שהוגשה ביום 13.9.2020)

תוכן עניינים – נספחים

| עמוד | שם נספח | מספר נספח |
|------|---|-----------|
| 17 | העתק התכתובת בין ב"כ המתנגדים והנאמנים | .1 |
| 21 | העתק מכתב הפניה של ב"כ המתנגדים לב"כ שח"ם | .2 |
| 23 | העתק ההסכם הקיבוצי מיום 3.6.2020 אשר נחתם בין שח"ם לבין הנאמנים | .3 |

נספח 1

העתק התכתובת בין ב"כ המתנגדים והנאמנים

הסדר נושים הבימה

Hillel Sommer <medialaw@gmail.com>

Wed, Sep 23, 2020 at 4:26 PM

To: "Dorit Levy Tyller, Adv" <dorit@adv-levy.co.il>

Cc: Chen Bardichev <chen@abg.co.il>, גבריאלה שוורץ <gabriela@medialaw.co.il>

תודה. האם יש בידכם את רשימת העובדים המיוצגת בתביעה קולקטיבית זו וסכום הנשיה של כל אחד בשתי הקטגוריות? אם כן נבקש לקבל אותה לצורך בקרה.
אם אין רשימה כזו נודה על הבהרה על מה בדיוק היא והחישובים בה (כפי שהוצגו גם לבית המשפט) מבוססים.

בתאריך יום ד', 23 בספט' 2020 ב-16:02 מאת Dorit Levy Tyller, Adv <dorit@adv-levy.co.il>: נ.

תביעת החוב של העובדים הינה קולקטיבית בלבד.
הסכום הכולל עומד על 19.5 מ' שח מחולק לדין קדימה ונשייה רגילה כנקוב בנתונים שנמסרו לבית המשפט.
לא ביקשנו להציג בפנינו יפויי כוח פרטניים לכל עובד ועובד.

בברכה,

בב"ח,

דורית לוי טילר, עורכת דין
שותפה מייסדת

LEVY TYLLER

NARDIA | HAR-ZVI | BRAZ & CO.

לוי טילר | נרדיה | הר-צבי | ברא"ז ושות' חברת עורכי דין

דרך מנחם בגין 150, מגדל We, קומה 10, תל אביב 6492105

טל 03-5272164 | פקס 03-5272166 www.levytyller.com



מאת: Hillel Sommer <medialaw@gmail.com>

נשלח: יום רביעי, ספטמבר 23, 2020 3:07 אח'

אל: Dorit Levy Tyller, Adv

עותק: chen@abg.co.il; גבריאלה שוורץ

נושא: Re: FW: הסדר נושים הבימה

עו"ד לוי-טילר שלום,

תודה על התשובה המהירה.

1. כאמור בפניה הראשונה, אבקשכם להעמיד לרשותי את רשימת 370 המצביעים הנטענים הללו בכל קטגוריה עם סכום הנשיה של כל אחד מהם (אם מדובר באותם מצביעים - אז עם חלוקה לכל אחת משתי הקטגוריות בהנחה שמדובר באותם מצביעים). כידוע לכם ודאי הפסיקה קובעת כי יש לערוך רישום מדוייק של קולות המצביעים כדי לאפשר בקרה וטענות (ראי למשל פרי"ק 11478-06-13 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ ואח' נ' אי די בי חברה לאחזקות בע"מ)

2. כאמור בפניה הראשונה, אבקש לדעת אם הנאמנים בדקו לגבי קבוצה זו קיומו של יפוי כח לכל אחד מהחברים בקבוצה כפי שעשו לגבי שאר מגישי הכוחות החוב והמצביעים.

אודה על המשך תשובות מהירות, אני מניח כמובן שהרשימות אמורות להיות קיימות ונבדקו על ידעם כדבעי ואם כך הוא לא צריכה להיות בעיה בהעברתן.

בתאריך יום ד', 23 בספט' 2020 ב-13:58 מאת Dorit Levy Tyller, Adv <dorit@adv-levy.co.il>:

ח.נ.,

אכן אותם עובדים שנהנים ממעמד כפול: של נשייה בדין קדימה וגם נשייה רגילה, נרשמו גם ברשימת הנושים הרגילים וגם ברשימת נושים בדין קדימה.

ראוי לציין "הרישום הכפול" הוגש לבית המשפט לראשונה עוד ב- 18 ביוני.

הצבעת העובדים על ההסדר, נערכה על ידי באי כוחם בהצבעה מרוכזת.

בב"ח,

דורית לוי טילר, עורכת דין
שותפה מייסדת

LEVY TYLLER

NARDIA | HAR-ZVI | BRAZ & CO.

לוי טילר | נרדיה | הר-צבי | ברא"ז ושות' חברת עורכי דין

דרך מנחם בגין 150, מגדל We, קומה 10, תל אביב 6492105
טל 03-5272164 | פקס 03-5272166 www.levytyller.com



<From: Hillel Sommer <medialaw@gmail.com>
<Sent: Wednesday, September 23, 2020 10:01 AM
<To: Dorit Levy Tyller, Adv <dorit@adv-levy.co.il>; 'Chen Bardichev' (chen@abg.co.il) <chen@abg.co.il>
<Subject: הסדר נושים הבימה

מכובדי,

בקשר עם הבקשה לאישור הסדר נושים

1. בבקשה מנוי כל נושה בשמו ובסכום נשייתו, כמקובל.

ואולם, בבקשה מופיעה פעמיים (בחובות בדין קדימה ובחובות בדין רגיל) שורה של "עובדי התיאטרון מיוצגים בידי אלון". בכל אחת מהשורות מצויין כי מדובר ב-370 מצביעים.

2. לצורך ביקורת, אבקשכם להעמיד לרשותי את רשימת 370 המצביעים הנטענים הללו בכל קטגוריה עם סכום הנשייה של כל אחד מהם (אם מדובר באותם מצביעים - אז עם חלוקה לכל אחת משתי הקטגוריות בהנחה שמדובר באותם מצביעים).

3. כמו כן אבקש לדעת אם לגבי קבוצה זו בדקו הנאמנים קיומו של יפוי כח לכל אחד מהחברים בקבוצה כפי שעשו לגבי שאר מגישי הוכחות החוב והמצביעים.

מכיוון שיש להניח שהמדובר ברשימה קיימת, ולאור המועד להגשת התנגדויות להסדר, אבקשכם להשיב לי עוד היום,
23.9.2020.

אם אין בדעתכם להשיב לבקשה זו, אודה לכם אם תודיעוני על כך.

בברכה

ד"ר הלל סומר, עו"ד

נספח 2

**העתק מכתב הפניה של ב"כ המתנגדים לב"כ
שח"ם**

ד"ר הלל סומר חברת עורכי דין
Dr. Hillel Sommer Incorporated Law Firm

טלפון : 09-9527235, פקס : 09-9565003
דואר אלקטרוני : Hillel@medialaw.co.il

דואר : ד"ר הלל סומר, ת.ד. 167 הרצליה 4610101
המשרד : רחוב בן גוריון 43, רעננה

ד"ר הלל סומר
גבריאלה שוורץ

22 בספטמבר, 2020

לכבוד
מר אלון הורנשטיין, עו"ד
אבן גבירול 121
תל אביב

בדוא"ל : Alon@law-hrn.co.il

ח.נ.,

הנדון : פר"ק 19-09-30593 פאוור דיאלינג בע"מ נ' התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ (חל"צ) ואח'

1. משרדו מייצג נושים של התיאטרון הלאומי הבימה (להלן: "התיאטרון") במסגרת ההליך שבנדון.
2. כעולה מנספח 1 ל"הודעת הנאמנים בדבר תוצאות הצבעת הנושים על הצעת ההסדר לתיאטרון "הבימה" (החברה) שהוגשה לבית המשפט ביום 18.6.2020 עולה כי מאות עובדי התיאטרון המיוצגים על ידך הצביעו בצורה אחידה בעד ההסדר. עובדים אלו כוללים גם את השחקנים, בין שהם חברי שח"ם – ארגון השחקנים בישראל (להלן: "שח"ם"), ובין שאינם חברי שח"ם.
3. מבדיקה שערכנו עם כמה נושים שתביעות החוב שלהם נכללו בין אלו ששח"ם, באמצעותך, טיפלה בהן, עלתה הטענה כי הנושים המיוצגים על ידך (או לפחות חלקם) כלל לא נשאלו לעמדתם על הסדר הנושים, וכי, לפיכך, ההצבעה בשמם אינה משקפת את עמדתו האישית של כל אחד מבעלי החוב. **אם הטענה הנ"ל אינה נכונה - נבקש כי תודיענו בחוזר כיצד נבדקה ונמסרה הצבעתו של כל נושה שבשמו מסרת הצבעה.**
4. כמו כן, לח"מ נודע כי בסמוך למתן הסכמתו להסדר הנושים באמצעות ההצבעה אותה מסרת, שח"ם המיוצג גם הוא על ידך, התקשר שח"ם ביום 3.6.2020 עם הנאמנים בהסכם קיבוצי חדש אשר מסדיר את העסקתם של כלל שחקני התיאטרון המועסקים ב"חווה פר הצגה" (להלן: "ההסכם הקיבוצי החדש").
5. מקריאת ההסכם (בפרט בסעיפים 3.5 ו-8 שבו) עולה כי ההסכם מקנה לשח"ם זכויות כספיות וארגוניות משמעותיות שלא היו לו בעבר. זאת, בין היתר בכך שהנאמנים התחייבו כלפי שח"ם שלא יאפשרו התקשרות התיאטרון בהסכמים אישיים עם שחקנים שלא במסגרת ההסכם הקיבוצי החדש, ואף נקבע כי לא יקלטו בתיאטרון שחקנים עצמאיים בחוזה שחקן עצמאי וכי שחקנים שיסרבו "להיקלט" בתיאטרון כשחקני להקה או שחקנים פר הצגה ינקוט התיאטרון "בהליכים לסיום ההתקשרות עימם". בנוסף ההסכם קובע ניכוי חובה של דמי חבר או דמי טיפול מקצועי (על פי העניין) מכל שחקני התיאטרון אשר יוחתמו על הסכם "פר הצגה". מיותר לציין ובכל זאת יצויין כי משמעות ניכוי חובה זה הוא כי שח"ם יגרוף לכיסו כספים גם משחקנים שאינם חברים בארגון (ואינם מעוניינים להיות חברים בארגון).
6. נוכח האמור לעיל, אנו רואים בהסכם משום תמורה לכאורה לשח"ם עבור הצבעתה בעד הסדר הנושים, ולמיצער גורם הקובע כי הצבעתה לא היתה בתום לב. **נבקש לדעת את עמדתכם בנושא.**
7. מכיוון שהמועד האחרון להגשת התגדויות להסדר הנושים הינו 24.9.2020, נבקש לקבל את תגובתך לנושאים המובאים לעיל (ככל שברצונך להגיב) עד מחר (יום ד', 23.9.2020) בשעה 15:00.
8. אין באמור לעיל או כדי למצות את זכויות ו/או טענות מרשינו.

בכבוד רב ובב"ח,

ד"ר הלל סומר, עו"ד

נספח 3

**העתק ההסכם הקיבוצי מיום 3.6.2020 אשר
נחתם בין שח"ם לבין הנאמנים**

נספח להסכם קיבוצי

שנערך ונחתם בתל אביב ביום 3/6/2020

בין: **התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ**
חל"צ (בצו עיכוב הליכים) ח.פ. 514628247
(להלן: "התיאטרון")
מצד אחד;

לבין: **שח"ם – ארגון השחקנים בישראל**
ע"ר 580356210
(להלן: "שח"ם")
מצד שני;

הואיל: ושח"ם – ארגון השחקנים בישראל [להלן: "שח"ם"], הינו הארגון היציג של שחקני התיאטרון הלאומי הבימה [להלן: "התיאטרון"];

והואיל: ובמרוצת השנים, לרבות בשנים 2013, 2014 ו-2016, נחתמו בין הצדדים נספחים שונים להסכם הקיבוצי המיוחד, שנחתם בין התיאטרון לבין הסתדרות העובדים הכללית החדשה ביום 24.10.1991, המסדיר את תנאי העסקתם של שחקנים בתיאטרון [להלן: "ההסכם הקיבוצי"];

והואיל: והצדדים ניהלו מו"מ בנוגע לתנאי העסקה של השחקנים המועסקים בתיאטרון שלא כשחקני להקה, על בסיס "חוזה פר-הצגה", והגיעו להסכמות בנושאים ובעניינים המפורטים בנספח זה באשר לשחקנים אלו;

והואיל: והצדדים מעוניינים להעלות על הכתב הסכמות אלו וליתן להן תוקף של הסכם קיבוצי;

לפיכך, הוסכם והותנה בין הצדדים כדלקמן:

1. תחולת ההסכם ותוקפו

1.1. נספח זה מסדיר את תנאי העסקתם של כלל שחקני התיאטרון המועסקים ב"חוזה פר הצגה" ובהתאם הצדדים לא ינהגו בכל ענין הנוגע לשחקנים אלו, כהגדרתם בהוראות הסכם זה, שלא לפי נספח זה אלא אם הוסכם במפורש אחרת, בכתב, בין הצדדים לנספח זה;

1.2. למען הסר ספק נספח זה אינו חל על השחקנים עליהם חלות הוראות ההסכם הקיבוצי ו/או הוראות הנספחים להסכם הקיבוצי מהשנים 2013, 2014 ו-2016.

1.3. למען הסר ספק, נספח זה אינו חל על רקדנים ו/או נגנים ו/או ניצבים.

2. הגדרות

2.1. "שחקני להקה" – שחקנים המועסקים בחוזה על בסיס שכר בסיס בצירוף פרמיות כאמור בהסכם הקיבוצי ובכלל הנספחים לו.

שח"ם - ארגון השחקנים בישראל
ע.ר. 580356210
ת.ד. 57280, ת"א 6157102
טל': 6290065, פקס: 6200626

1

התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ (חל"צ)
מס' חברה 514628247
ע"הנאמנים הזמניים
עו"ד דורית לוי טילר ור"ח חן בודיץ'ב

- 2.2 "חוזה פר הצגה" – חוזה למשך תקופת הרצת הצגה ספציפית ועד לירידתה מהבמה, אשר התמורה שנקבעה לשחקן במסגרת חוזה זה מורכבת משכר קבוע עבור תקופת החזרות הראשונית ושכר קבוע פר-הצגה ופר-חזרה שמעבר לתקופת החזרות הראשונית, ואשר איננו כולל שכר בסיס בצירוף פרמיות. למען הסר ספק, בחוזה פר הצגה יתולו בין השחקן לתאטרון יחסי עובד ומעסיק.
- 2.3 "שחקן פר הצגה" – שחקן שהתקשר עם התיאטרון בחוזה פר הצגה.
- 2.4 "חוזה שחקן עצמאי" – חוזה במסגרתו התמורה החוזית הקבועה בחוזה משולמת לשחקן כנגד חשבונית מס כדין ולא חלים בין השחקן לתאטרון יחסי עבודה.
- 2.5 "שחקן עצמאי" – שחקן אשר התקשר עם התיאטרון בחוזה שחקן עצמאי.
- 2.6 "תפקיד קורוס" - תפקיד אותו מבצע שחקן פר הצגה הכולל שירה (אשר אינה שירת סולו העולה על 3 רפליקות) ו/או ריקוד ואשר כולל עד 3 רפליקות של דיבור שאינו מושר. מוסכם כי תפקיד זה קיים אך ורק במחזות זמר / מחזמר.
- 2.7 "תקופת החזרות הראשונית" – תקופת החזרות טרם החזרה הגנרלית בה מקימים את ההצגה אשר אורכה לא יעלה חודשיים ימים.
- 2.8 "חזרות טכניות" ו/או "סל"ח" – תקופת הזמן שמסיימת את תקופת החזרות, אשר מתחילה יום לאחר הקמת התפאורה, ושאינה עולה על עשרה ימי חזרות.
- 2.9 "הצגה" – כל הופעה של השחקן על הבמה בפני קהל, לרבות בהצגה ובמחזה זמר ובכל תפקיד.

3. הוראות מעבר בנוגע לשחקנים המועסקים בחוזה פר הצגה ביום חתימת ההסכם

- 3.1 שחקנים בחוזה פר הצגה לרבות שחקני קורוס יועברו להיות מועסקים, החל ממועד חתימת ההסכם, כשחקני להקה או ימשיכו להיות מועסקים כשחקנים בחוזה פר-הצגה בהתאם לאמור בהסכם זה, על פי שיקול דעת התאטרון.
- 3.2 שחקן להקה לא יועבר להיות מועסק כשחקן בחוזה פר הצגה אלא בהתאם להוראות סעיף 5 לנספח 2016.
- 3.3 ימשיך שחקן פר-הצגה להיות מועסק בחוזה פר הצגה, יעשה הדבר בהתאם להתניות האמורות מטה:
- 3.4
- 3.4.1 ככל ששכרו פר-הצגה של השחקן, במועד חתימת הסכם זה, אינו עולה על סך של 650 ₪ להצגה, לא תתבצע כל הפחתה בשכר פר-הצגה ויתווספו על שכרו הזכויות הסוציאליות המפורטות בהסכם זה.
- 3.4.2 ככל ששכרו פר-הצגה של השחקן הינו בין סך של 651 ₪ להצגה ועד לסך של 1,999 ₪ להצגה, יופחת שכרו פר-הצגה של השחקן בשיעור של 5%, ומאידיך יתווספו על שכרו הזכויות הסוציאליות המפורטות בהסכם זה.
- 3.4.3 ככל ששכרו פר-הצגה של השחקן עולה על סך של 2,000 ₪ להצגה, יופחת שכרו פר-הצגה של השחקן בשיעור של 10%, ומאידיך יתווספו על שכרו הזכויות הסוציאליות המפורטות בהסכם זה.
- 3.5 הצדדים מסכימים בזאת כי לא יועסקו בתיאטרון ולא יקלטו שחקנים עצמאיים (לרבות שחקנים בתפקיד קורוס) בחוזה שחקן עצמאי, ושחקנים שיסרבו להיקלט בתיאטרון כשחקני להקה או כשחקנים פר-הצגה (בהתאם לשיקול דעת התיאטרון), יאלץ התיאטרון לנקוט בהליכים לסיום ההתקשרות עימם, וכי לשח"ם לא תהיינה טענות בעניין זה.

3.6 מוסכם על הצדדים כל הוראות המעבר המפורטות בהסכם זה על שחקנים פר-הצגה קיימים, לרבות חבות התיאטרון בתשלום הרכיבים הסוציאליים.

שח"ם איננו משקנים בישראל
 580358210
 ת.ד. 57280, ת"א 6157102
 יו"ר: 6290065, פקס: 00626

התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ (חל"צ)
 מס' חברה 514628247
 ע"י הנאמנים הזמניים
 עו"ד דורית לוי טילר וז"מ חן בודיצי'ב

בהסכם זה, יחולו רטרואקטיבית החל מיום 1.1.2020 ואילך והתאטרון ידאג לבצע את כל ההשלמות הנדרשות בגין כך, אף אם ההסכם נחתם מאוחר מכך.

3.7. מובהר בזאת כי הצדדים וכן השחקנים המועסקים פר-הצגה מוותרים בזאת על כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה המתייחסות לתקופה שבין 25.11.2019 לבין למועד תחילתו של הסכם זה, לרבות אך מבלי לגרוע בגין שכר עבודה ו/או זכויות סוציאליות.

3.8. מובהר בזאת, כי קביעת שכרו של שחקן חדש בחוזה פר-הצגה ייקבע במסגרת מו"מ שייערך בין התיאטרון לבין אותו שחקן.

3.9. כן מובהר, כי התנאים הסוציאליים המפורטים בהסכם זה יחולו גם לגבי שחקנים חדשים שיתקשרו עם התיאטרון בחוזה פר-הצגה, לרבות שחקני קורוס, לאחר מועד תחילתו של הסכם זה.

4. שכר השחקן בתקופת החזרות

4.1. שכר השחקן בתקופת החזרות הראשונית ו/או בתקופת סל"ח ו/או בתקופה שלאחר תחילת הרצת ההצגה על הבמה, ככל שתתקיים חזרה בתקופה זו, יהיה בהתאם לסכום שננקב בחוזה פר-הצגה שנחתם עם כל שחקן ושחקן.

4.2. מבלי לגרוע מהאמור, מסכימים הצדדים כי שכרו החודשי הכולל של השחקן בגין תקופת החזרות הראשונית ו/או בתקופת סל"ח לא יפחת משכר המינימום השעתי הקבוע במשק. יובהר, כי לעניין זה תוגדר חזרה כפרק זמן של 4 שעות.

4.3. ככל ששכרו החודשי הכולל של השחקן בתקופת החזרות הראשונית ו/או בתקופת הסל"ח יהיה נמוך משכר המינימום במשק, תבוצע על ידי התיאטרון השלמה לשכר המינימום במשק.

לעניין זה, יובהר כי הנוסחה לביצוע ההשוואה בין השכר החוזי לו זכאי השחקן בגין תקופת החזרות הראשונית ו/או תקופת הסל"ח, לבין שכר המינימום במשק, תבוצע כנגד תוצאת החישוב הבא: שכר המינימום השעתי במשק * 4 שעות חזרה * סך החזרות.

4.4. בגין חזרות המתקיימות בימי חג ומועד וכן החל ממועד כניסת השבת ועד ליציאתה תשולם תוספת בהתאם לחוק שעות עבודה ומנוחה שלא תפחת מתמורה בשיעור של 150%.

5. דמי נסיעות, דמי הבראה ותשלומים סוציאליים נוספים

5.1. מובהר ומוסכם בזאת, כי התשלום החוזי המשולם לשחקן בחוזה פר הצגה, לרבות לאחר ביצוע ההתאמות הדרושות בשכר פר-הצגה בהתאם להוראות המעבר המפורטות לעיל, וכן השכר לו יהיה זכאי השחקן פר חזרה ו/או בתקופת החזרות, כולל גם את תשלומי דמי הנסיעות, דמי הבראה ויתר התשלומים הסוציאליים הנוספים להם יהיה זכאי השחקן, פרט לדמי חופשה שנתית וביצוע הפקדות פנסיוניות והפרשות לפיצויים לגביהן יחולו ההוראות המפורטות להלן.

6. חופשה שנתית

מוסכם כי, בשל ייחודיות ההעסקה, על השכר לו יהיה זכאי השחקן בהתאם לחוזה פר הצגה שחתם עם התיאטרון, לרבות לאחר ביצוע ההתאמות הדרושות בגובה השכר בהתאם להוראות המעבר המפורטות לעיל, ישלם התיאטרון לשחקן סכום נוסף השווה לאחוזים האמורים מטה ובהתאם לוותק העבודה של השחקן, מסך השכר לו זכאי השחקן, בגין דמי חופשה. זאת, הגם אם עבד השחקן מעל 75 ימים בשנה:

| שנות ותק | מספר ימי חופשה שנתית | מספר ימי העדרות בשנה בחודש | מספר ימים בחודש עבודה ממוצע | אחוזים לתוספת |
|----------|----------------------|----------------------------|-----------------------------|---------------|
| 1-5 | 14 | 1.17 | 21.67 | 5.38% |
| 6 | 16 | 1.33 | 21.67 | 6.15% |

שח"י
580356210
ת.ד. 5712, ת"א 6157102
טל': 6290005, פקס: 6200626

התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ (חל"צ)
מס' הבראה 514628247
ע"י הנאמנים הזמניים
עו"ד דורית לוי טילר ורו"ח חן ברדיצ'ב

9. תשלום דמי ביטוח לאומי ו/או מס הכנסה

- 9.1. למען הסר ספק, כל התשלומים שישולמו לשחקנים, ככל שהם נקובים ו/או אינם נקובים בהסכם זה, ישולמו בערכי ברוטו.
- 9.2. התיאטרון ינכה משכר השחקן את הניכויים המתחייבים על פי חוק בשיעורים הדרושים, ויעביר את הניכויים הללו אל הגורמים הרלוונטיים, לרבות מס הכנסה ו/או דמי ביטוח לאומי ו/או מס בריאות, הכל בהתאם לתצהירי השחקנים ו/או המצאת האישורים הנדרשים בדבר תיאומי מס ו/או ניכוי מס במקור.

10. כללי

- 10.1. מוסכם ומובהר כי מספר שחקני הלהקה יהיה בהתאם לסעיף 2.1 לנספח 2016.
- 10.2. הסכם זה ישלח לממונה על יחסי עבודה לשם רישומו.

ולראיה באו הצדדים על החתום:

שח"ם - ארגון השחקנים בישראל
ע"ר 580356210
ת.ד. 57280, ת"א 6157102
טל': 6290065, פקס: 6200626
שח"ם

התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ (חל"צ)
מס' חברה 514628247
ע"י הפאקנים הזמניים
עו"ד דורית לוי וד"ר רותם גורדון

ועד השחקנים